

POROČILO SKUPINE STROKOVNJAKOV

Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda



AVA - Akademija za vizualne umetnosti

Izr. prof. dr. Peter Purg
Prof. dr. Katarina Simončič
Matej Drobnič



n.a.k.v.i.s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s.q.a.a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

KONČNO POROČILO
O PODALJŠANJU AKREDITACIJE VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA

Vlagatelj/i:

AVA - Akademija za vizualne umetnosti, Trubarjeva cesta 5, 1000 Ljubljana, Slovenija

OZNAČITE:

redno podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda

izredna evalvacija visokošolskega zavoda

sprememba visokošolskega zavoda:

preoblikovanje v drugo vrsto visokošolskega zavoda

pripojitev, spojitev, razdelitev:

▪ pripojitev

▪ spojitev

▪ razdelitev

dislocirana enota visokošolskega zavoda

prva akreditacija univerze

Skupina strokovnjakov:

predsednik	izr. prof. dr. Peter Purg, Univerza v Novi Gorici
član/	prof. dr. Katarina Simončič, Tekstilno tehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu
član	študent Matej Drobnič, Fakulteta za strojništvo, Univerza v Ljubljani

Datum oddaje končnega akreditacijskega poročila agenciji: 8.7.2024

Podpis predsednika/ce skupine strokovnjakov: _____

UVOD

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in gradivo za presojo prejela 15. 2. 2024. Vsa gradiva je skupina prejela do vključno 12. 03. 2024. Poleg vloge je skupina v več delih prejela dokaj pregledno strukturirane priloge. Skupina strokovnjakov izvedla obisk zavoda 15. 4. 2024 v prostorih Akademije, nato pa 16. 5. 2024 še pogovore preko videopovezave. Ob tem je prejela tudi posamezna dodatna gradiva, na podlagi katerih je do 13. 5. 2024 izdelala in predla preliminarno poročilo. Nato je 20. 6. 2024 prejela odziv zavoda, ga temeljito pretehtala in poročilo ustrezno spremenila v pričujočo končno

inačico, pri čemer so tako posamezne pomembnejše spremembe kakor tudi nespremenjena stališča skupine glede na vlagateljev odziv ustrezno izpostavljene. Skupina strokovnjakov se vsem pristojnim in vpletenim zahvaljuje za ustrezno odzivnost ter konstruktivno sodelovanje, v upanju, da je pričujoče poročilo v celoti korektno ter izhaja iz dejansko posredovanih podatkov oziroma ugotovljenega stanja glede na veljavna merila in druge zakonske akte.

(11. člen meril: Zunanja evalvacija je postopek celostne presoje delovanja visokošolskega zavoda v obdobju od zadnje akreditacije.

Presojata se napredek in razvoj od zadnje akreditacije na vseh področjih presoje, še posebej pa notranji sistem kakovosti visokošolskega zavoda. Temelj za presojo je samoevalvacijsko poročilo, ki mora vsebovati evalvacijo celotne dejavnosti ter evalvacijo izvajanja in spreminjanja študijskih programov zaradi zagotavljanja kakovostnega pedagoškega, znanstvenega, strokovnega, raziskovalnega oziroma umetniškega dela na področjih in disciplinah študijskih programov.)



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Zunanja evalvacija visokošolskega zavoda (številka tabela)				
Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti		Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti
	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		
Delovanje visokošolskega zavoda				
Standard 1	2	3	/	/
Standard 2	/	1	2	/
Standard 3	/	3	/	/
Standard 4	/	/	/	1
Standard 5	2	1	/	/
Standard 6	/	/	3	/
Standard 7	1	4	/	/
Kadri				
Standard 8	1	5	/	4
Standard 9	2	2	/	/
Študenti				
Standard 10	1	1	/	/
Standard 11	1	/	/	/
Standard 12	/	4	/	1
Standard 13	/	2	/	/
Materialne razmere				
Standard 14	2	/	/	/
Standard 15	/	/	1	/
Standard 16	1	2	/	/
Standard 17	1	1	1	1
Zunanja evalvacija študijskega programa				
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti, spreminjanje, posodabljanje in izvajanje študijskih programov				
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa				

Standard 1	2	3	/	/
Standard 2	/	2	/	/
Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa				
Standard 3	3	2	2	/
Izvajanje študijskega programa				
Standard 4	1	4	1	5
Standard 5	1	2	/	/

Odličnost	/
------------------	---

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo bolje. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je 'kakovosten', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

DELOVANJE VISOKOŠOLSKEGA ZAVODA

1. standard: Visokošolski zavod uspešno uresničuje poslanstvo v slovenskem in mednarodnem visokošolskem prostoru. Z doseganjem organizacijskih in izvedbenih ciljev zagotavlja kakovostno visokošolsko dejavnost in njen razvoj.

Če gre za prvo podaljšanje akreditacije, je iz poslanstva, vizije in strategije visokošolskega zavoda razvidno, da nadaljuje obveze ustanovitelja.

a) usklajenost strateškega načrtovanja s poslanstvom, nacionalnimi in evropskimi usmeritvami:

Usmeritve zavoda so razmeroma jasne, v danih okvirih tudi delujejo kot izvedljive. Predvsem jedro zaposlenih, ki tudi vodijo oba študijska programa (dekan in prodekan) se z njimi tudi močno identificirajo, medtem ko študenti in drugi deležniki (npr. iz okolja) sicer te usmeritve dovolj dobro poznajo in jih tudi načelno podpirajo (navedene so na spletišču). Nacionalno AVA predstavlja dokajšnji unikum, saj ponuja zasebno visokošolsko izobrazbo s področja sodobne vizualne umetnosti, v tem smislu njena dejavnost ni zajeta v nacionalnih strateških dokumentih. Z vidika evropskih usmeritev je delovanje AVA (vsaj po Brexit-u) nekoliko posebno, saj močno preferira britanski način izobraževanja in se intenzivno vpenja v tamkajšnji kulturni in visokošolski prostor.

izvedljivost in celovitost strateškega načrtovanja:

V pogovorih so bile zaznane močno samozavestne izjave in pozicije vodstva zavoda glede prihodnosti tako po finančni plati kot v smislu strateškega razvoja glede na doseganje prakso in razmere. Takšno načrtovanje, ki se zanaša na šolnine ter predvsem prihodke od oddajanja nepremičnine, še zmeraj ni naravnano dovolj trajnostno, a ima mono zaslonbo v izjemno motiviranem in proaktivnem vodstvu. Zunanji sodelavec s področja financ je opozoril na pomen srednje- in dolgoročnega finančnega načrtovanja, ki bi glede na nepredvidljive razmere na trgu (tudi na področju oddajanja nepremičnin, kar je pomemben dohodek zavoda) bilo za zavod zelo nujno. Razpoložljivost opreme za delo študentov ter ustrezna opremljenost ter udobje prostorov ostajajo izziv: zaradi specifične arhitekturne zasnove stavbe in ozke stopniščne prehodnosti v višjih nadstropjih prostorska ureditev ni optimalna, kar ne velja le za potencialne gibalno ovirane študente – za te stavba, z izjemo pritličja, ni dostopna oziroma uporabna.

b) ustreznost načina preverjanja uresničevanja strateškega načrtovanja:

Samoevalvacijska poročila dobro odražajo razvojno razsežnost AVA. Razvoj vizije in poslanstva od prve akreditacije in doseganje ciljev, postavljenih ob prvi akreditaciji je dokaj dobro sledeno. Ponavlja se le tematika koncesij, ki po mnenju skupine ni ustrezno strateško in celovito naslavljana, kar se je potrdilo tudi v pogovorih. Predstavnica UP na pogovoru ni bila v celoti seznanjena z zadnjima dvema SEP, četudi se je kasneje izkazalo da ta oseba skrbi za še nekaj drugih vitalnih področij AVA, npr. za socialna omrežja, ali za oddajo prostorov preko poletja, nenazadnje pa je bila predstavljena tudi kot magistrska študentka.

Učinkovitost vodstva je dobra, četudi je delitev dela, nalog in dolžnosti minimalna, saj v pogovorih izjavljajo, da venomer "vsi počnejo vse," kar bi lahko pomenilo tveganje za izgorelost ali tudi notranje konflikte, četudi česa takega tekom razgovorov ni bilo zaznati. Edina zaposlena administratorica in nekaj zunanjih sodelavcev zavoda vsaj v grobem poznajo razvojne usmeritve zavoda, kar se je od prve oziroma zadnje akreditacije zavoda postopoma izboljševalo, sodeč po SEP in pogovorih. Ukrepi, ki jih je zavod sprejel v razvoju so bili večinoma usmerjeni na konsolidacijo pedagoške prakse ter uspešnosti ali

vidnosti diplomantov, in vseskozno stabilizacijo financ, predvsem iz naslova oddajanja nepremičnine oziroma njene mešane rabe: v poletnih mesecih se stavba rabi skoraj izključno kot hostel, kar sestrskemu zavodu prinaša znatne dohodke.

Pogovori s strokovnimi službami so izpostavili predvsem dve potrebi, ki doslej nista bili dovolj temeljito zajeti v SEP: digitalizacijo knjižničnih storitev bi bil potrebno vključiti v strategijo razvoja zavoda; pa tudi izvesti optimizacijo spletišča v smislu usklajenosti podatkov in strukturiranosti, prijaznosti, ter uporabniške izkušnje; ter že omenjena izdelava finančnih načrtov na srednjeročni ravni ter načrtovanje poslovanja v interesu stabilizacije financ in stabilnega poslovanja tudi na daljši rok.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Izjemno predano vodstvo (ustanovitelja) zavoda, ki od vsega začetka proaktivno oblikuje ustroj ter podobo, pa tudi za pozitivno klimo na akademiji kot zavodu s sedaj že prepoznavnim profilom in mestom v izobraževalnem ekosistemu na področju. Dosledno in učinkovito skrbi za celostno delovanje akademije, in povezavo obeh zavodov (od katerih eden finančno podpira drugega - akademijo).
- AVA se je skozi zadnje desetletje uspela vidno vzpostaviti v slovenskem kulturnem prostoru kot ponudnik alternativne oziroma nišne izobrazbe na področju sodobne umetnosti, pri tem pa nudi pomembno podporo alumnom na njihovi karierni poti uveljavljanja v tem pa tudi mednarodnem kontekstu.

Priložnosti za izboljšanje:

- Ob očitni usmerjenosti zavoda v partnerstva z britanskim kulturnim in akademskim prostorom, bi kazalo uravnovesiti strategijo razvoja tudi v prostoru EU, saj po Brexitu možnosti za sodelovanja nimajo več toliko izgledov za finančne podpore pri (so)produkcijah in predvsem pri akademski mobilnosti (študentov). Ob tem bi strateško prednost lahko prinesla tudi formalizacija obstoječih povezav zavoda na področju Jugovzhodne Evrope.
- Digitalizacijo knjižničnih storitev vključiti v strategijo razvoja zavoda; podobno velja tudi za optimizacijo spletišča v smislu usklajenosti ter ažurnosti podatkov in njihove strukturiranosti, prijaznosti uporabnikom ipd.
- Izdelava finančnih načrtov na srednjeročni ravni ter načrtovanje poslovanja v interesu polne stabilizacije financ in poslovanja tudi na daljši rok, ob informiranem upoštevanju morebitnih realnih tveganj in izzivov.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

2. standard: Notranja organiziranost visokošolskega zavoda zagotavlja sodelovanje visokošolskih učiteljev in sodelavcev, znanstvenih delavcev in nepedagoških delavcev, študentov in drugih deležnikov pri upravljanju in razvijanju dejavnosti visokošolskega zavoda.

Predstavništvo deležnikov v organih visokošolskega zavoda ter uresničevanje njihovih pravic in obveznosti:

Inštitut AVA (zavod, ki ga vodi dekan akademije) izvaja vse, kar ni šolski program, producira tudi razstave akademije, tudi v tujini, izvaja pa tudi pomembno hostelsko dejavnost. Okvirno 50.000 EUR letno (ustne izjave) preusmerja v akademijo (oz. ji ta sredstva donira), ki je ločena pravna oseba, s tem pa kompenzira manjše ali neredne prihodke od šolnin. AVA kot akademija je zavod "v javnem interesu" – s takšno opredelitvijo – vse od leta 2011, ko so začeli komplementarno hostelsko dejavnost.

Akademski zbor se sreča enkratna letno, udeležba je po poročanjih deležnikov solidna, ni pa na voljo zapisov ali sklepov s tega dogodka. Upravni odbor deluje v zelo osnovnem okvirju, nazadnje so se po izjavah srečali lani, upravni odbor je de facto sestavljen le iz treh oseb, ki so v pogovorih nastopale kot dekan, prodekan ter predstavnica UO, ki pa je hkrati nastopila tudi kot alumna ter študentka, in je v času obiska opravljala tudi določena druga dela za akademijo (npr. promocija na socialnih omrežjih).

Senat sestavljajo enaki ljudje kot so v UO, in še dva profesorja, po skromnih zapisnikih sodeč se ukvarja predvsem z izvolitvami in drugimi formalnimi nujnostmi – a deluje. Večina ostalih vodstvenih procesov, ki zadevajo študijski proces, poteka neformalno, razen sprejemanja SEP, za katerega je formalno zadolžen Senat. Zapisniki sej senata dajejo vtis, da so seje senata organizirane po potrebi oz. reaktivno, glede na potrebe po formalizaciji posameznih postopkov.

Pri upravljanju AVA zunanji zaposleni zares niso udeleženi v procese, odnos v skupnosti so v pogovoru zunanji sodelavci opisali kot "romantičen" v pozitivnem smislu. Iz SEP sicer izhaja, da UO sestavlja tudi predstavnik študentov, kar v pogovorih nismo mogli potrditi, ni pa niti naveden poimensko. V odzivu na preliminarno poročilo so predstavniki zavoda obrazložili, da so kot institucija majhni ter, da ne morejo spodbuditi študentov k aktivni udeležbi, daj so ti osredotočeni na študij, vendar pa skupina strokovnjakov meni, da mora zavod po tej plati ustrezati zakonskim predpisom in merilom kakovosti, in da majhnost ali specifičnost področja umetnosti ne moreta biti razlog za tozadevne izjeme. Od predlani sta zaposlena dekan in vodja referata, saj tako zahteva zakon. Tako lahko sledijo minimalnim standardom glede na merila NAKVIS. Usposabljanje kadrov je neformalno, in ni sistematično sledeno ali organizirano na način, ki bi prepričljivo

zagotavljal stalno strokovno spopolnjevanje oz. ustrezen kadrovski razvoj.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Komisija za kakovost bi glede na njen namen morala delovati zares neodvisno in avtonomno glede na vodstvo oziroma ustanovitelje zavoda, saj mestoma – kljub dobremu sprotnemu in neformalnemu reševanju težav – v posameznih primerih prihaja do konflikta oz. sovpada interesov, ki ne omogočajo tvorne notranje, kolegialne kritike, pri tem pa bi morali biti bolj aktivno vključeni tudi študenti.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Senat in Študentski svet ne igrata vloge v organiziranosti zavoda, kot bi jo glede na zakonodajo in glede na interne akte zavoda morala (ZVis, 21. in 26. člen). Senat AVA se v dejanski praksi ne sestaja dovolj redno (tudi le enkrat letno), zapisniki sej v smislu operativnih sklepov pa tudi vsebine diskusij so pomanjkljivi, zato senat ne deluje v predvidenih zakonskih okvirih polne reprezentativnosti in operativne učinkovitosti. Študentski svet ne deluje v obliki in na način, kakor je predvideno v zakonodaji in notranjih aktih zavoda (zgodita se okvirno dve seji letno), študentska reprezentacija ni formalizirana – četudi je notranja komunikacija med študenti v veliki meri ustrezna in učinkovita.
- Oboje deluje razmeroma učinkovito na neformalni ravni (Senat sprejema najnujnejše sklepe, ko so ti potrebni; Študentski svet obravnava pereče teme), a takšna organizacija oziroma izvedba ne ustreza zakonskim okvirjem, pa tudi ne internim aktom zavoda. Na ta način ne Senat ne Študentski svet nista ustrezno vključena pri upravljanju in razvijanju dejavnosti visokošolskega zavoda.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

3. standard: Visokošolski zavod izkazuje kakovostno znanstveno, strokovno, raziskovalno oziroma umetniško dejavnost in z njo povezane pomembne dosežke na področjih in disciplinah, na katerih jo izvaja.

Kakovost, razvoj in napredek znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške dejavnosti:

Sogovorniki so opredelili mnoga področja odličnosti delovanja sodelavk in sodelavcev. Ker ima zavod ob administratorki zaposlenega le dekana, čigar pedagoško delo naj bi obsegalo okoli 60% polne zaposlitve, ob njem pa je v jedru učiteljskega zbora zgolj še pogodbeno angažirani prodekan (kot soustanovitelj zavoda oz. akademije), se kakovost dejavnosti lahko nanaša zgolj še na zunanje sodelavke in sodelavce, od katerih smo v skupini strokovnjakov kot pedagoško aktivne ob obisku uspeli opredeliti okoli ducat oseb. V času obiska je kot pedagoško aktiven (potrjen s strani urnika in študentov) bil habilitiran le en sam sodelavec z znanstveno habilitacijo, dva sodelavca (ki pa sta de facto že poučevala v aktualnem letu, vendar brez ustrezne habilitacije!) sta bila šele v postopku habilitacije.

Umetniško raziskovanje kot tako ni bilo reflektirano v pogovorih in ga ni zaznati v ključnih aktih ali zapisnikih, niti v pedagoškem procesu, četudi gre za izjemno aktualno temo in smer razvoja umetniških visokošolskih programov v Evropi, pa tudi v Sloveniji. V odzivu na preliminarno poročilo je zavod sicer navedel, da je umetniško raziskovanje izvajalcev in nosilcev predmetov pomembno in prisotno, vendar pa ga skupina strokovnjakov ni mogla potrditi v ključnih aktih ali zapisnikih, niti v pedagoškem procesu, konkretno v učnih ali izvedbenih načrtih, ali dokazilih o tozadevnih raziskavah ali produkciji v zadnjih petih letih pri učiteljskem kadru. Zavod se v odzivu sklicuje na SEP v razdelku "5. Umetniška in raziskovalna dejavnost" - toda tam ni navedenih npr. umetniških razstav, sodelovanj na simpozijih, izvajanj delavnic ipd., ki bi veljale za izvajalce in nosilce predmetov; zato ostaja vtis, da na zavodu umetniško raziskovanje pedagoškega kadra razumejo primarno kot vidik pedagoškega dela, manj pa kot delo na lastni umetniški produkciji (razstave, simpoziji, usposabljanje..), ki jim omogoča, da razvijajo kompetence za izvedbo predmetov.

Zunanji sodelavke in sodelavci v pogovorih niso vedeli za habilitacijski sistem (umetniško vs. znanstveno), so pa podprli zamisel o izrecno hibridnih habilitacijah. AVA sicer dobro spremlja produkcijo zaposlenih in študentov in na Facebook-u ter Instagram-u objavlja nekatere njihove dosežke. Pri tem bi bilo mogoče bolje uporabiti vidnost nekaterih zunanjih zaposlenih, ki se v okviru svojega umetniškega ali znanstvenega dela ne identificirajo z AVA, vsaj ne v javnih nastopih. Tudi vodstvo AVA je pritrnilo (že v SEP vsaj okvirno zasledeni) predpostavki, da bi bilo potrebno pedagoški kader pomladiti, in dati priložnost (ter podporo) za habilitacijo mlajšim – kar je menda v načrtu (omenjena so bila 3-4 imena sedanjih študentov, alumnov ipd., a le v pogovorih, v dokumentih tega ni zaslediti).

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Pridobiti več ustrezno znanstveno habilitiranih in aktivnih pedagoških kadrov, ki bi pokrivali še posebej magistrski program vsaj na ravni docenture, na vseh ključnih področjih oziroma predmetih programa.
- Poskrbeti za boljšo in širšo prepoznavnost povezanosti umetniških in tudi znanstvenih dosežkov zunanjih sodelavk in sodelavcev s samim zavodom, ter v tem smislu za aktivno identifikacijo teh oseb kot ustvarjalk in ustvarjalcev z AVA.
- Bolj sistematično vlagati v razvoj mlajšega pedagoškega kadra.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

4. standard: Praktično izobraževanje študentov v delovnem okolju, če je del izobraževalne dejavnosti, je dobro organizirano in se tako tudi izvaja. Zagotovljeni so viri za njegovo izvedbo.

a) sistemska ureditev praktičnega izobraževanja študentov in njegovega izvajanja:

Praktičnega izobraževanja sicer formalno ni vključenega v programe AVA, četudi se prav o praktičnem izobraževanju pogosto govori tako v vsakdanjem diskurzu akademije, kot tudi v ključnih dokumentih programa, ta vidik pa naj bi predstavljal posebno prednost programov AVA, o čemer so se strinjali prav vsi sogovorniki ob obisku zavoda.

Programi AVA bi torej morali izvesti jasen korak naprej, kjer bi bila na ravni zavoda jasno razvidna organiziranost praktičnega izobraževanja, njegovi nosilci ter naloge vseh udeležencev (visokošolskih učiteljev in sodelavcev, mentorjev prakse, organizatorjev praktičnega izobraževanja in študentov). V tem smislu je praktično izobraževanje torej potrebno formalizirati, kar pomeni, da je potrebno narediti pravilnik z jasno določenimi dolžnostmi zunanjega mentorja, študenta ter administratorja, ki postopek nadzoruje ali vodi, uvesti (možnost) vodenja dnevnika ter opredeliti načine ocenjevanja, opredeliti obsege ur dela ipd. Odziv zavoda na te preliminarne ugotovitve je pokazal na povsem drugačno, veliko bolj neformalno in nestrukturirano razumevanje "praktičnega izobraževanja," ki po njihovem mnenju povsem zadostuje glede na cilje programa. Sodelovanje visokošolskega zavoda s partnerji (zavodi, podjetji) ter vodenje dokumentacije o praktičnem delu, tako ostajajo neformalizirani.

Skupina strokovnjakov tako vztraja pri stališču, da se izvedba takega izobraževanja ne bi smela vršiti povečini znotraj same akademije (v navezavi na letne razstave študentskih del, četudi pri tem deloma sodelujejo strokovnjaki iz prakse, partnerji zavoda), ampak bi morala potekati v realnem delovnem okolju oziroma zunaj visokošolskega zavoda, ter izkazovati zgoraj omenjene lastnosti.

b) zadovoljstvo udeležencev praktičnega izobraževanja:

Glede na to, da zavod izhaja iz predpostavke, da se določena oblika praktičnega izobraževanja izvaja, skupina ugotavlja, da zadovoljstva s tem izobraževanjem ni mogoče razbrati iz SEP, četudi pogovori s študenti izkazujejo pozitivno izkušnjo pri usvajanju praktičnih kompetenc, te pa potrjujejo tudi zunanji deležniki oz. partnerji. Študentje si nedvomno želijo še več praktičnega dela, kar je obsežno opisano v standardu 4 (spodaj) pričujočega poročila. Vendar o praktičnem izobraževanju, ki poteka izven zavoda, ni možno govoriti.

V odzivu na preliminarno poročilo zavoda navaja, da se z našim mnenjem ne strinjajo, ker je v SEP-u, v razdelku 6.4 Študentske ankete, razvidno, da so študenti tako na dodiplomskem kot podiplomskem študiju izjemno zadovoljni z izvajanjem praktičnega izobraževanja. Vendar pa so v SEP-u navedene naslednje ankete, med katerimi ni ankete za praktično izobraževanje:

1. Anketa o pedagoškem delu in obremenitvi
2. Ocena študijskega programa
3. Vprašalnik kandidatom pred vpisom
4. Ocena študijskega programa (MA)
5. Anketa o pedagoškem delu in obremenitvi (MA)

Vprašanja o praktičnem izobraževanju so navedena znotraj prve ankete "1. Anketa o pedagoškem delu in obremenitvi", kar je še en indikator, da zavod ne razume koncepta praktičnega izobraževanja na način kakor je predviden z zakonom ter zadevnimi merili ter splošno visokošolsko izobraževalno prakso, ampak PI razumejo kot npr. vaje ob predavanjih ali v šoli mentorirano umetniško prakso.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Nekateri predmeti (še posebej priprava na letno razstavo) so zastavljeni močno praktično, četudi praktičnega izobraževanja, kot ga predvidevajo Merila, na zavodu ni mogoče zaslediti. Gre predvsem za vaje znotraj enega predmeta, ki v celoti potekajo na akademiji, a vsebina oz. izobraževalni pristopi vidno nastopajo v diskurzu in konceptih zavoda kot "praksa" oziroma "praktično izobraževanje," kar AVA tako v svojih dokumentih kot v pogovorih (z vodstvom in učitelji) izpostavlja kot svojo ključno prednost, ki je tudi v skladu z izobraževalnimi trendi. Če torej gre za praktično izobraževanje, je potrebno nazive predmetov v tem smislu ustrezno spremeniti, uvesti pravilnik ter urediti partnerske sporazume, kakor natančneje obrazloženo spodaj v programskem delu pričujočega poročila. Pomembna je tudi ustrezna evalvacija tega področja.

5. standard: Visokošolski zavod spremlja potrebe po znanju in zaposlitvene potrebe v okolju. Zagotavlja informacije o zaposlitvenih možnostih na področjih, ki so primerna kompetencam oziroma učnim izidom diplomantov.

a) sodelovanje visokošolskega zavoda z okoljem ali delodajalci in s svojimi diplomanti:

AVA dokaj intenzivno sodeluje z okoljem, četudi to sodelovanje ni celovito oziroma obsežno glede na strateško ambicijo pokrivanja širokega polja sodobne in konceptualne umetnostne produkcije.

Zunanji sodelavci in zaposleni se (v pogovorih) strinjajo, da se AVA postopoma odpira v okolje in povezuje z vedno več partnerji, študentje in predvsem alumni so se strinjali, da bi to veljalo še nadalje intenzivirati. Skupina strokovnjakov meni, da je to povezovanje v sodobni (konkurenčni in multipolarni, intersektorski) situaciji izobraževanja še zmeraj tako, da potrebuje boljše strukturirano in odločno usmerjenost v več ciljev in učinkov, slednje pa je potrebno tudi ustrezno spremljati. Diplomanti menijo, da AVA dovolj dobro usmeri v konkretne možnosti pridobivanja dela in da tudi študentom predstavi konkretne možnosti za delo.

Predstavniki okolja so v pogovorih s petimi osebami zaobsegli raznolik nabor visoko referenčnih zavodov in njihovih (programskih) vodij: Muzeji galerije mesta Ljubljane so opiraje se na 7-8 let sodelovanja poročali o zadovoljstvu s študenti v okviru delovanja razstavišč in dogodkov kot so Cukrarna, Exodos, Equrna, Vžigalica; študentje jim pomagajo tudi pri konceptualizaciji prostora ob razstavah, kar kaže, "da jim AVA daje bolj kompleksno in povezovalno vlogo med različnimi izrazi ter širši pogled v sodobne umetniške kontekste." Predstavnica Moderne galerije je omenila, da se pri njih študenti AVA kontekstualno izkažejo, znajo "delati projekte, a ne učijo se klasične govornice; kar kaže na unikum v Sloveniji v smislu kombinacije interdisciplinarnih področij; predlaga pa razvoj programov v smeri oblikovanja razstav ("exhibition design"). Drugi predstavniki

partnerjev so pri alumnih ter študentih omenili dobro razvito scensko likovna govornico za delo na odru, pa razumevanje konceptov in celovitost pristopa in nekatere scenografske kvalitete diplomantov, za katere naj bi bilo dobrodošlo, da delajo tudi v muzejih, galerijah, pri oblikovanju materialov. Vsi partnerji so se strinjali da bi bilo praktično izobraževanje koristno za obe strani, četudi pričakovanje mentorskih resursov v večini (sploh javnih) institucij ni realno. Partnerji so se strinjali tudi, da je mednarodni kontekst delovanja AVA prednost, in da zato kaže razvijati sistem Erasmus za čim več stika z mednarodnimi konteksti in mreženja.

b) razvitost kariernih centrov, klubov diplomantov ali drugih organiziranih oblik:

Na pogovoru ni bilo magistrantk ali magistrandov, kar je skupini nekoliko otežilo pogled na opolnomočenje teh alumnov, ki jih AVA tudi sicer nima veliko. Prisotni diplomanti pa so poudarili, da jim AVA zelo učinkovito pomaga pri iskanju delovnih priložnosti in oblikovanju portfelja, CVja ipd. Ena zares uveljavljena diplomatka (umetnica) na pogovoru je trdila, da se lahko opre na AVA in ji pomagajo, povabili so jo tudi na pogovor z umetnico oz. gostujoče predavanje (t.i. artist talk).

Alumni Klub je na AVA nekaj časa deloval, nato pa se je razpustil, saj – kakor izhaja iz pogovora z alumni – tudi mnogi diplomanti več ne delujejo na področju ali pa potujejo. V odzivu na preliminarno poročilo zavod opozarja na poročila alumni kluba iz let 2023 in 2024. Diplomanti ne pogrešajo organiziranega alumni kluba, saj pogovori z umetniki (ki jih AVA organizira razmeroma veliko) in družabni dogodki (otvoritve razstav) po njihovem mnenju povsem zadostujejo. Skupina strokovnjakov meni, da bi glede na pomen in tudi posamično uspešnost socialnega mreženja in integracije v kulturno-umetniško sfero bilo za AVA smiselno formalizirati in organizacijsko podpreti alumni klub v ustrezni obliki.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Zelo močna in razmeroma široka umreženost zavoda v polje sodobno-umetniške kulturne produkcije, še posebej v slovenskem, pa tudi v britanskem prostoru, in še posebej kar zadeva sodobno vizualno ter deloma tudi konceptualno umetnost.
- Prepoznavnost študentov in še posebej alumnov v slovenskem prostoru kot specifično izobraženih kakovostnih kadrov na področju sodobne oz. konceptualne ali vizualne umetnosti.

Priložnosti za izboljšanje:

- Glede na odlične povezave AVA z določenimi segmenti kulturno-umetniškega okolja bi bilo za AVA zelo koristno, da so ti odnosi tudi formalizirani, npr. v obliki podpisanih sporazumov s partnerji (ki jih je potrebno navesti tudi v SEP-u z datumi podpisa in odgovorno osebo iz zunanje institucije, ki jih je podpisala), njihovo vključitvijo v procese strateškega in drugega odločanja, npr. ustanovitve (razvojnega / strateškega) sveta zavoda. Koristna bi bila tudi določena mera

formalizacije oz. ponovnega zagona alumni kluba, kar bi podpiralo prav to prednost AVA - močne socialne strokovne mreže!

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

6. standard: Notranji sistem kakovosti omogoča sklenitev kroga kakovosti na vseh področjih delovanja visokošolskega zavoda.

a) poznavanje pomena in vloge notranjega sistema kakovosti:

Učitelji na pogovorih povečini niso izkazovali poznavanja področja samoevalvacije oz. zagotavljanja kakovosti. Celo predstavnica študentov v KzK ne. Procesi izboljševanja in reagiranja na težave na AVA so precej neformalni, osebni, in jih proces samoevalvacije (ki je sicer formalno vzpostavljen na določenih minimumih, kakor trdi tudi samo vodstvo) ne zajema v celoti. Večinoma gre za zunanje sodelavce AVA, ki so zadolženi predvsem za svoj predmet in področje – poznajo pa, in izpolnjujejo samoevalvacijske ankete na koncu izvedbe predmeta, ki so pozitivna posebnost AVA. Študenti niso vključeni v nastanek, pa tudi ne potrjevanje SEP, kar nekateri sogovorniki v pogovorih utemeljujejo s tem, da so "na umetniški šoli", kjer te teme niso v ospredju, ali so morda celo osovražene. Skupina strokovnjakov meni, da bi glede na pomembnost zaključevanja kakovostne zanke in izrecno motiviranost vodstva AVA za vključevanje študentov v samoevalvacijo to področje moralo v prihodnje dobiti več pozornosti.

b) samoevalvacijsko poročilo za zadnje zaključeno samoevalvacijsko obdobje, ukrepi na podlagi samoevalvacije v obdobju od zadnje akreditacije ter načrt izboljšav za prihodnje samoevalvacijsko obdobje:

SEP so bila predložena, ustrezno strukturirana, in obsegajoča najpomembnejše vidike delovanja zavoda in programov. Načrt izboljšav manjka v pregledni obliki, četudi je sledenje načrtu po tematiki kot kaže učinkovito (v obsegu enega odstavka se omenjajo posamezni razlogi ter ukrepi vzdolž več različnih delov SEP). V pogovorih vodstvo izkazuje dobro poznavanje vseh razlogov, mehanizmov in tudi ukrepov za izboljšave, vendar ostaja vtis da se pri tem ne opira zares na SEP ali SE proces.

Anonimnost povratnih informacij, ki se zbirajo z anketami, ni zagotovljena, kar so v pogovorih izpostavili tudi študentje. Zaradi majhnih skupin študentov seveda ni možno popolnoma zagotoviti anonimnosti, a so študenti izpostavili, da tako ali tako profesorjem

sproti povedo, če jih kaj moti in kakšne predloge imajo za izboljšave. Zato ni verjetno, da bodo mnenja in predlogi v anketah podani zares kritično. Študentje pa so omenili, da bi bilo treba vsaj načeloma zagotoviti anonimno zbiranje mnenj in predlogov, vključno s tistimi za obravnavanje kršitev akademske integritete, enakih možnosti ipd. Študentje sicer v veliki večini v pogovorih niso pogrešali popolne anonimnosti, saj so menili da se lahko povsem svobodno izražajo glede predlogov izboljšav ali kritik, saj imajo dober neformalni stik z vodstvom.

c) kako notranji sistem kakovosti omogoča in spodbuja razvijanje, povezovanje in posodabljanje izobraževalne, znanstvene, strokovne, raziskovalne oziroma umetniške dejavnosti ter vpliv te dejavnosti na okolje:

Tako v vodstvu kot med predstavniki študentov je prevladalo mnenje, da je eksperimentiranje z oblikami izboljševanja kakovosti dobrodošlo, in da konstantnost tu ni potrebna. Z vidika neposredne demokracije in aktivnega učenja naj bi to bilo pozitivno.

Celoten sistem pa deluje zato, ker sta zanki kakovosti zaključeni na neformalni ravni, in sicer tako pedagoška (programska) kot tista glede upravljanja zavoda kot celote. Poročajo o dolgih evalvacijskih sestankih glede izboljšav, le da ti nimajo zapisov ali zabeležk, saj vodstvu tega prezaposlenost ne dopušča.

Po britanskem principu z AVA sodeluje zunanji evalvator ("External Examiner") Patrick Ward, ki je bil prej na šoli profesor, zdaj pa še naprej zagotavlja dodatno perspektivo in vrednotenje programov in dosežkov študentov glede na britanske standarde. Ta vloga se obnavlja na vsake 4-5 let z drugo osebo. Objektivnost ocenjevanja naj bi dodatno zagotavljala tudi diplomska komisija, ki jo vodi predsednica Margharet Buck, bivša dekanja priznane londonske umetniške akademije Central Saint Martins, s tem pa se AVA tudi razmeroma relevantno umešča v zavodu najpomembnejše britansko akademsko okolje.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Zanka kakovosti na zavodu v formalnem smislu ne deluje v polnem obsegu, kakor ga predvidevajo Merila in ZViS, četudi je krog v večini pogledov glede na sam učinek sklenjen, a na neformalen način – vodstvo zavoda zaznava težave in se nanje odziva, študentje in deloma tudi učitelji so pri tem vključeni. Ankete ne razlikujejo posameznih predmetov, ampak zbirajo podatke na ravni programa, četudi je povratna zanka zaradi manjših skupin razmeroma učinkovito sklenjena. *Tudi po nasprotni obrazložitvi zavoda v odzivu na preliminarno poročilo, ki ni predstavil novih dejstev ali argumentov, strokovna skupina ostaja pri tem stališču.*
- Anonimnost povratnih informacij ni povsem zagotovljena, kar bi bilo potrebno urediti z ustreznimi ukrepi (npr. anonimno zbiranje mnenj in predlogov, vzpostavitev ustreznih protokolov ali delovnih teles za obravnavanje kršitev akademske integritete, enakih možnosti ipd.). *Tudi po nasprotni obrazložitvi zavoda v odzivu na preliminarno poročilo, ki ni predstavil novih dejstev ali argumentov, strokovna skupina ostaja pri tem stališču.*
- SEP sicer izkazujejo elemente akcijskega načrta v smislu sledenja posameznim nujnim izboljšavam po ključnih področjih delovanja zavoda, vendar pa pri tem ne navajajo posameznih konkretnih rokov izvedbe ter deloma tudi ne navajajo imen oz. vlog odgovornih za izvedbo sprememb. *Tudi po nasprotni obrazložitvi zavoda v odzivu na preliminarno poročilo, kjer ni bilo predstavljenih novih dejstev ali argumentov, skupina strokovnjakov ostaja pri tem stališču.*

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

7. standard: Visokošolski zavod deležnike in javnost pravočasno obvešča o študijskih programih in svoji dejavnosti.

Dostopnost, vsebina, zanesljivost, razumljivost in natančnost informacij o dejavnosti visokošolskega zavoda, še posebej pa informacije o študijskih programih, njihovem izvajanju in znanstveni, strokovni, raziskovalni oziroma umetniški dejavnosti s področij in disciplin teh programov:

V času obiska in priprave nanj so dostopnost, vsebina, zanesljivost, razumljivost in natančnost informacij o dejavnosti visokošolskega zavoda bile na solidni ravni, četudi je AVA kot kaže šele pred kratkim temeljito prenovila spletišče, na katerem je bilo mogoče najti tudi aktualno SEP – a zanj nihče od sogovornikov z izjemo vodstva ni vedel, da bi bilo tam objavljeno. Na pogovorih sodelujoči učitelji niso vedeli za svojo podobo na spletišču, zavihek Galerija pa ni imel vsebine. Tudi (razen mlajšega predavatelja) zunanji učitelji niso vedeli za vlogo njihovega znanstveno-raziskovalnega oziroma umetniškega dela v povezavi z AVA, ter kako bi lahko to konkretno doprineslo k izboljševanju imena v obeh smereh.

Učni načrto so javno objavljeni kot celovite datoteke na spletišču, vendar so težko najdljivi – o tem ni nobeden od učiteljev v pogovoru vedel ničesar. So pa trdili, da so vsaj deloma vključeni v njihovo prenovo in "premišljevanje." Imena predmetov objavljenih na spletu niso v celoti odražala imen predmetov na urniku, še nekoliko manj pa imen predmetov, ki so jih v pogovorih navajali učitelji in študentje. IT služba deluje skozi storitev urejanja spletišča s strani zunanjega izvajalca, ki je v pogovoru izrazil potrebo po nadaljnjem razvoju tega področja. Študentje so spletišče ocenili kot solidno oblikovano in zadostno informativno, enako tudi socialna omrežja AVA.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Vidnost oziroma prisotnost nekaterih pomembnih imen scene tudi na online socialnih omrežjih AVA, ki odražajo dejansko relevantno socialno omrežje zavoda.

Priložnosti za izboljšanje:

- Kot akademija za vizualne umetnosti bi nemara kazalo razmisliti o prenovljeni vizualni oz. grafični podobi spletišča kot celote, sploh glede na novo proaktivnost zavoda na socialnih omrežjih bi bilo treba slednja bolj/e izpostaviti na spletišču akademije.
- Ustrezno strukturirati spletišče tako, da bodo vključeni dokumenti bolj dostopni in lažje najdljivi, saj so sedaj uvrščeni na drugo raven pod generično kategorijo "dokumentacija."
- Spletišče se mora ažurno odzivati na spremembe imen predmetov ter nosilcev, kar v času obiska zavoda ni bilo mogoče potrditi.
- Zavihek prve ravni na spletišču zavoda /Galerija naj pokaže vsaj osnovne informacije o tem – sploh glede na v pogovorih poročane številne zanimive aktivnosti v tej galeriji.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

KADRI

8. standard: Zagotovljeni so visokošolski učitelji in sodelavci ter znanstveni delavci za kakovostno opravljanje pedagoškega, raziskovalnega in drugega dela.

a) zagotavljanje pedagoškega in strokovnega razvoja visokošolskih učiteljev in sodelavcev od zadnje akreditacije

Akademija nima redno zaposlenih učiteljev. Redno sta zaposlena dekan ter oseba zadolžena za referat. Dekan deluje tudi kot učitelj v razmerju 60:40 v prid pedagoškega dela (torej 0,6 FTE:), pri čemer gre za oceno po lastnih trditvah dekana, ki jih je težko natančneje preveriti v praksi ali potrditi v dokumentih, saj je dekan formalno nosilec ali izvajalec predmetov v ECTS obsegu preko siceršnje polne pedagoške obveze (ki bi znašala 18 ECTS letno), a v tem primeru ne bi imel ustreznega obsega FTE namenjenega vodenju akademije (kot dekan). To pomeni da bi bilo potrebno redno zaposliti vsaj še enega sodelavca ali sodelavko, ki bo v pedagoškem delu zaposlen za vsaj 40 % (0,4 FTE), da bi vsota ustrezala minimumu skupno 1 FTE na programsko vertikalno dodiplomskega in magistrskega študija. Od zunanjih sodelavcev je bilo v študijskem procesu v akademskem letu 2021-2022 vključenih sicer 11 oseb z različnimi habilitacijskimi nazivi (umetniško področje: 1 profesorica, 1 izredni profesor, 6 docentov; znanstveno področje: 3 docenti) in dva strokovno - tehnična delavca, ki sta v evalvacijskem poročilu za 2021-2022 navedena kot asistenta.

V akademskem letu 2022-2023 je bilo vključenih 12 predavateljev (umetniško področje: 1 profesorica, 1 izredni profesor, 6 docentov; znanstveno področje: 3 docenti) in dva strokovno - tehniška delavca, ki sta v evalvacijskem poročilu za 2022-2023 navedena kot asistenta. V tem akademskem letu (2023/24) je bil pri izvedbi teoretičnih predmetov vključen tudi predavatelj (Nace Zavri), ki še ni imel pridobljenega ustreznega naziva, (naziv višji predavatelj je pridobil 15.11.2023), toda iz pogovora s študenti je razvidno, da je izvajalec obveznega predmeta *Teorija gibljive slike* že od akademskega leta 2022-2023 (od februarja do junija 2023). Praksa vključevanja predavateljev na teoretičnih predmetih brez pridobljenega naziva se nadaljuje tudi v akademskem letu 2023-2024 (2 predavateljici, Ana Jovanović za obvezne predmete *Zgodovina filozofskih idej 1* in *Zgodovina filozofskih idej 2* ter dr. Eda Čufer, ki je zamenjava za doc. dr. Jovito Pristovšek in izvajalka predmetov *Vizualne kulture, Zgodovina in teorije sodobne umetnosti, Strokovni kontekst - Teorija, Praksa in teorija sodobne umetnosti*). Dr. Eda Čufer še ni habilitirana (habilitirana je bila formalno s sklepom Senata nekaj dni pred obiskom skupine strokovnjakov, sklep sam pa ob obisku še ni bil izdan). Po odhodu doc. Jasne Klančičar jo je, kot je bilo razvidno iz pogovora s študenti, "zamenjal" Damijan Kocjančič, a tudi ta ni ustrezno habilitiran (oz. nikjer ni formalno zaveden).

Na podlagi zgoraj navedenega skupina strokovnjakov ugotavlja, da študijski program v celoti ni pokrit z ustreznimi habilitiranimi kadri, ki bi nastopali v vlogah nosilcev predmetov in bili tudi (vsaj pretežni) izvajalci predmetov. V odzivu zavoda navajajo, da je habilitacijska skupina podala svoje mnenje tri mesece pred potrditvijo Senata, in to štejejo kot opravičilo, da so vsi navedeni kandidati, ki še niso imeli habilitacije, lahko bili del pedagoškega procesa. Vendar pa dokler ni podana odločitev in s tem potrditev mnenja habilitacijske komisije s strani Senata, vključevanje novih dotlej nehabilitiranih

kadrov za ta mesta glede na aktualno zakonodajo ni dovoljeno, zato skupina strokovnjakov ostaja pri tej kritični ugotovitvi.

Pomemben del študijskega procesa so gostujoča predavanja umetnikov in znanstvenikov, ki so predvidena v učnem načrtu znotraj predmeta *Vizualne kulture* na dodiplomskem študiju, vendar so na voljo tudi drugim zainteresiranim študentom in širši javnosti, saj potekajo v pozno popoldanskem času.

Predavatelji sodelujejo z Akademijo na področju profesionalnega usposabljanja, izbiri seminarjev in delavnic ter povečini tudi v realizaciji letnih umetniških projektov (razstave), ki so vezani na učne načrte. Akademija upošteva nasvete učiteljev in sodelavcev pri razvoju. Proces izmenjave idej poteka predvsem skozi individualne pogovore ter neformalne tematske sestanke.

b) znanstveni, strokovni, raziskovalni oziroma umetniški dosežki visokošolskih učiteljev in znanstvenih delavcev:

Podatke o umetniških, znanstvenih, strokovnih in raziskovalnih dosežkih AVA spremlja na osnovi vlog za habilitacijo naziva predavateljev. Predavatelji so umetniško dejavni na področju predmetov študijskega programa, katerih nosilci so. Predavatelji so predvsem uspešni umetnice in umetniki, ki imajo za sabo bogate umetniške izkušnje ter mednarodna priznanja s področja svojega delovanja. Tudi učitelji teoretičnih predmetov so aktivni raziskovalci in raziskovalke, avtorji člankov, sodelujejo na konferencah, avtorji uvodnikov, recenzij ter uredniki strokovnih in umetniških publikacij. Toda glede na to, da AVA v svoji viziji in strategiji poudarja znanstveno-raziskovalno dejavnost kot pomemben element pedagoške in študentske dejavnosti, je znanstvena dejavnost (avtorske znanstvene knjige, znanstveni članki, znanstveni projekti) premalo izpostavljena in vidljiva.

c) merila visokošolskega zavoda za izvolitve v nazive in področja za izvolitve:

Postopki izbire, imenovanja ter napredovanja visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter znanstvenih delavcev na Akademiji za vizualne umetnosti so predpisani in javni. Predpisani so z MERILI za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev na Inštitutu A.V.A.- akademiji za vizualne umetnosti in so javno objavljeni na spletni strani: <https://www.ava.si/sl/dokumentacija/>. V merilih so upoštevani minimalni standardi oziroma pogoji za izvolitev v nazive visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev, kot jih je sprejel Svet NAKVIS.

Sodeč po habilitacijski dokumentaciji je bilo od leta 2019 izvoljenih 8 docentov-docentk, 1 izredni profesor, 1 višji predavatelj ter 1 predavatelj. Od navedenega števila, v znanstvene nazive oz. za takšna področja so izvoljeni 3 docenti (docentka), ostali nazivi so na umetniškem področju. Do leta 2021 je bila strokovna komisija poročevalcev za "znanstveno" področje sestavljena večinoma od članov iz umetniške področja (v komisiji

za dr. Sebastjana Leban za znanstveno področje in naziv docenta so bili: doc. Pepi Peter Sekulich (umetniško področje), doc. Miran Mohar (umetniško področje), doc. Andrej Savski (umetniško področje); v komisiji za dr. Jovito Pristovšek: doc. dr. Sebastjan Leban (znanstveno področje), doc. Pepi Peter Sekulich (umetniško področje), doc. Miran Mohar (umetniško področje); v komisiji za dr. Gregorja Kroupo: doc. dr. Sebastjan Leban (znanstveno področje), doc. Pepi Peter Sekulich (umetniško področje), doc. Miran Mohar (umetniško področje)), ki so bili pogodbeno zaposleni na AVA. Po besedah vodstva se je ta praksa od leta 2021 dalje spremenila.

Pri zadnji izvolitvi na "znanstvenem" področju *zgodovine in teorije* sta dva poročevalca iz znanstvenega področja *filozofije* in *zgodovine in teorije*, tretji pripada umetniškem področju in vsi trije so (bili) pogodbeno zaposleni na akademiji (kandidatka dr. Eda Čufer Conover; v komisiji znanstvene izvolitve so bili: doc. dr. Gregor Kroupa (znanstveno področje), doc. dr. Sebastjan Leban (znanstveno področje), doc. Željko Hrs (umetniško področje)), kar bi v bodoče bilo potrebno urediti z vsaj enim zunanjim članom, nepovezanim z AVA; ter z vsemi člani z znanstvenih področij.

V izvolitvi za izrednega profesorja (kandidat doc. Miran Mohar) v umetniškem področju leta 2021, so bili vsi člani komisije zunanji. Toda v prihodnjih izvolitvah v nazive se je slaba praksa angažiranja poročevalcev izmed pogodbeno zaposlenih na Akademiji za vizualne umetnosti nadaljevala (za kandidate: Jasna Klančičar (docentka), Bojan Jablanovec (docent), Nace Zavrl (višji predavatelj), Luka Savić (predavatelj)). To bi v bodoče bilo potrebno urediti z vsaj enim zunanjim članom, nepovezanim z AVA; ter z vsemi člani iz ustreznih področij, od tega dveh z ožjega področja.

V dokumentih vrste "Sklep o izvolitvi" na AVA prihaja do nepravilnosti (datumi izvolitve v naziv niso skladni z datumom seje, zaproseni habilitacijski nazivi ne odgovarjajo dobljenim) in do neenotnosti navedbe področja, v katerem je izvoljeni naziv (za nekatere je navedeno samo področje *Vizualnih umetnosti*, dugim je pa ob področju dodana tudi "veja": *Vizualnih umetnosti – zgodovina gledališča*, *Vizualnih umetnosti – zgodovine in teorije*, *Vizualnih umetnosti - filozofija*, *Vizualnih umetnosti - Fotografija*, *Vizualnih umetnosti – Teorija filma*).

V pogovoru na zgoraj omenjene pereče teme, je vodstvo AVA zagotavljajo, da študentski svet poda mnenje o pedagoškem delu v posameznem habilitacijskem postopku "skozi svoje delo v Senatu", kar ni zadostno glede na Merila samega zavoda, ki v 9. členu navaja "Pedagoška usposobljenost se pri prvi izvolitvi v naziv visokošolskega učitelja izkazuje s preizkusnim predavanjem. Pri vsaki izvolitvi visokošolskega učitelja in visokošolskega sodelavca v višji naziv ali ponovni izvolitvi mora kandidat predložiti mnenje študentskega sveta, ki temelji na rezultatih študentske ankete ali drugih instrumentov preverjanja pedagoškega dela."

č) vrsta zaposlitve visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev:

Glede na zelo omejeno financiranje Akademije - največ s šolninami študentov, dohodka od hostla ter sponzorstev sta na AVA zaposleni samo 2 osebi, od tega 1 v vlogi dekana in učitelja (60:40) (1 FTE), druga pa za delo na referatu (1 FTE). Vsi drugi predavatelji sodelujejo pogodbeno. To je v sedanjem obsegu poslovanja in financiranja najbrž edina možnost za zavod.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Znotraj predmeta na dodiplomskem študiju, ki predvideva »gostujoča predavanja« izvajava AVA kakovosten program enodnevnih predavanj slovenskih in tujih strokovnjakov iz različnih znanstvenih in umetniških disciplin. Predavanja so dostopna vsem študentov in zunanjim obiskovalcem.

Priložnosti za izboljšanje:

- Dosledno upoštevati leta 2021 v Merila uvedeno pravilo, da lahko znanstveno vrsto habilitacije presojuje zgolj na takšen način že habilitirani. Podobno velja za področje in še posebej za ožje področje posameznih habilitacij.
- Potrebna je odločna diverzifikacija članic in članov habilitacijskih komisij na način, da vsaj eden, po možnosti (pri višjih izvolitvah) pa dva člana nista iz kroga oz. skupnosti ali omrežja AVA, saj je v tako majhnem kolektivu nepristranskost mnenj sicer lahko vprašljiva.
- V habilitacijskih postopkih se priporoča, da sta najmanj dva člana z ožjega področja izvolitve le eden pa s širšega področja, kar npr. v naslednjem primeru ni bilo upoštevano: V Sklepu za dr. Gregorja Kroupo sta bila dva člana strokovne komisije poročevalcev po „znanstveni“ poti z umetniškega področja ter eden iz znanstvenega, ki pa ne pripada področju izvolitve kandidata (filozofija). Vsi poročevalci so bili pogodbeno zaposleni na Akademiji za vizualne umetnosti. Poleg tega je v sklepu navedeno, da naziv velja od 8. 5. 2019, čeprav je senat Akademije imenoval strokovno komisijo šele **24. 7. 2019** ter njihovo pozitivno poročilo potrdil na seji senata 14. 8. 2019.
- Ker strategija AVA poudarja znanstveno-raziskovalno dejavnost kot pomemben element pedagoške in študentske dejavnosti, je treba strateško in sistematično spodbujati pedagoški kader k bolj intenzivni znanstveni dejavnosti.
- Zagotoviti ustrezno raznolikost in povečati absolutno število pedagoškega kadra, ki trenutno deluje na minimumu 11 habilitiranih in dveh do treh dodatnih podpornih oseb, vključenih povečini v majhne, medsebojno ločene dele programa.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Na dodiplomskem in podiplomskem študiju (v vlogah nosilcev predmetov) poučujejo kadri, ki nimajo veljavne habilitacije, kar je ob analizi urnikov ter v pogovorih skupina potrdila za Ano Jovanović (dodiplomski, predmet *Zgodovina filozofskih idej 1* in *Zgodovina filozofskih idej 2*), Nace Zavrl (*bil predavatelj od februarja do junija 2023 na predmetu "Teorija gibljive slike" izvoljen v višjega predavatelja 15.11.2023*), Eda Čufer (podiplomski). Gre za v pogovorih ob obisku navzkrižno preverjeno in potrjeno dejansko pedagoško izvajanje v edini vlogi učitelja oziroma učiteljice, tudi če oz. ko so kot nosilci administrativno zavedeni drugi, ustrezno habilitirani kadri. Zavod je v odzivu te napake sicer označil kot "manjše," a skupina strokovnjakov jih še zmeraj vidi kot ključne – brez teh kršitev zakonodaje namreč izvedba programa ne bi bila mogoča.
- V času pričujoče presoje je za pedagoško delo zaposlena le ena oseba v obsegu 0,6 FTE. Potrebno je zaposliti eno osebo izključno v vlogi učitelja oziroma sestaviti 1 FTE iz naslova redno zaposlenega pedagoškega kadra, ki v obsegu 1 FTE to pedagoško delo tudi resnično opravlja.
- V habilitacijskem postopku ni dokazljivo razvidnega (zabeleženega, evidentiranega, evalviranega) nastopnega oz. preizkusnega predavanja ob prvi habilitaciji, v habilitacijskih mapah pa ni razvidnih študentskih mnenj ("mnenja študentskega sveta"), ki so enako kot "preizkusno predavanje" po 9. členu internega pravilnika pa tudi v skladu z ZViS obvezna sestavina postopka imenovanja. Zato je potrebno formalizirati oziroma ustrezno najaviti ter označiti in v formalni postopek habilitacije dejansko vključiti institut poskusnega oz. nastopnega predavanja (kot je navedeno v 9. členu meril AVA), o tem pa voditi tudi ustrezno dokumentacijo. (V merilih AVA je navedeno: "V primerih, ko gre za prvo izvolitev kandidata v naziv visokošolskega učitelja, sekretariat pozove kandidata oz. poročevalce za preizkusno predavanje, da v sporazumu s kandidatom izvedejo javno preizkusno predavanje in pripravijo poseben zapisnik (poročilo)." Tako poročanje se kot kaže ne izvaja.)
- Nekateri habilitacijski sklepi niso dosledni glede zaprosene in potem podeljene ravni habilitacije (*za Luko Savića in Naceta Zavrla je v sklepih navedeno, da so zaprosili za naziv docenta, ter da so izvoljeni za zaproseni naziv, v naslovu sklepa pa je navedeno, da so izvoljeni v predavatelja in višjega predavatelja; v pogovoru s skupino strokovnjakov je vodstvo zavoda pojasnilo, da je pri tem šlo za pomoto*), v zadnjem petletnem obdobju pa se pojavljajo še nekatere druge nedoslednosti, in sicer:
 - V sklepu o izvolitvi v naziv docenta (takrat naveden kot dipl. lik. umet.) Miran Mohar je navedeno, da je bil izvoljen 24. 8. 2019. , a iz sklepa ni razvidno, da v njegovem primeru gre za ponovno izvolitev. Ob tem je bil M. Mohar za člana strokovne komisije poročevalcev po „znanstveni“ poti (za kandidata dr. Gregorja Kroupo) imenovan s strani Senata Akademije za vizualne umetnosti AVA že na seji **24. 7. 2019**, mesec dni pred izvolitvijo (po sklepu) v naziv docenta.

- Senat Akademije za vizualne umetnosti AVA je na seji **24. 7. 2019** imenoval strokovno komisijo poročevalcev po „znanstveni“ poti za izvolitev docenta (kandidatka dr. Jovita Pristovšek) dva člana umetniškega področja ter enega iz znanstvenega. Vsi poročevalci so bili pogodbeno zaposleni na Akademiji za vizualne umetnosti.
- Senat Akademije za vizualne umetnosti AVA je na seji 24. 7. 2019. imenoval strokovno komisijo poročevalcev po „umetniški“ poti za docenta (kandidat Željko Hrs, dipl. igr.), kateremu naziv velja od **24. 8. 2019**, čeprav je poročilo potrjeno šele na seji Senata **25. 10. 2019**. Vsi poročevalci so bili pogodbeno zaposleni na Akademiji za vizualne umetnosti.
- Senat Akademije za vizualne umetnosti AVA je na seji 24. 7. 2019 imenoval strokovno komisijo poročevalcev po „znanstveni“ poti za izvolitev docenta (dr. Sebastjana Lebana). Vsi trije člani so iz umetniškega področja ter vsi trije pogodbeno zaposleni na Akademiji za vizualne umetnosti. V sklepu je navedeno da naziv velja od **24. 8. 2019**, čeprav je bilo poročilo potrjeno šele na seji Senata **25. 10. 2019**.
- Senat Akademije za vizualne umetnosti AVA je na seji **24. 7. 2019** imenoval strokovno komisijo poročevalcev po „umetniški“ poti za docenta (kandidat Pepi Peter Sekulich, dipl. scen. um., v sklepu ni navedeno ali je bil postopek ponovne habilitacije ali prve izvolitve v docenta). V sklepu je navedeno, da naziv velja od **24. 8. 2019**, čeprav je bilo poročilo potrjeno šele na seji Senata **25. 10. 2019**. Vsi poročevalci so bili pogodbeno zaposleni na Akademiji za vizualne umetnosti. V tem času do „izvolitve“ v docenta je bil Pepi Peter Sekulich, dipl. scen. um. poročevalec v petih komisijah - za kandidate: Mirana Moharja, dr. Sebastjana Lebana, Željka Hrsa, dr. Jovito Pristovšek ter dr. Gregorja Kroupo). V odzivu je zavod navedel, da je prišlo zgolj do napake pri izdaji sklepa.

9. standard: Zagotovljeni so strokovno-tehnični in upravno-administrativni delavci (v nadaljevanju: nepedagoški delavci) za učinkovito pomoč in svetovanje.

a) vrste in ustreznost pomoči ter svetovanja študentom in drugim deležnikom:

Za splošne potrebe je referat študentom na voljo na več načinov: po telefonu, osebno v času uradnih ur ali preko e-poštnega naslova. Osnovne informacije, ki bi jih študenti morebiti potrebovali, so javno objavljene na spletni strani, da jih študenti enostavno najdejo. Študentom je na voljo svetovanje glede vpisa, svetovanje med študijem in kasneje pri opravljanju zaključne diplomske naloge. Vodstvo pristopi študentom na pomoč tudi kadar imajo finančne težave, in sicer z odlogom plačila. Tujim študentom vodstvo nudi podporo med pridobivanjem dovoljenj za prebivanje v Sloveniji. Zaradi dobre kulturne in umetniške integriranosti vodstvo nudi tudi karierno svetovanje in podporo, pomoč pri organizaciji razstav, dogodkov, predstavitev. Za pedagoški kader vodstvo nudi pomoč pri vnosu bibliografij raziskovalcev, umestitvi v posamezno kategorijo in pomoč pri točkovanju za napredovanje v nazive.

V pogovorih so se študenti strinjali, da bi akademija študentom sicer lahko bolj sistematično in pregledno približala sistem Erasmus in druge možnosti izmenjav,

mobilitati ipd., saj so informacije o le teh nepopolne oziroma pridejo le do nekaterih študentov. Tako ni mogoče trditi, da na AVA delujejo storitve mednarodne pisarne oziroma podpore in promocije akademske mobilnosti v obsegu, ki bi podpiral kakovosten študij ter kadrovski razvoj zaposlenih.

Tekom razgovorov so zaposleni poudarili, da je študentov tako malo, da se na AVA vse rešuje na dnevni bazi, sprotno, v odnosu s posameznimi profesorji, veliko sodelovanja in pomoči pa poteka tudi na neformalni ravni, kar potrjujejo profesorji in študenti.

b) število, delovno področje in izobrazbena struktura nepedagoških delavcev:

Na akademiji za vizualno umetnost je zaposlen dekan ter referentka za študentske zadeve. Kot sodelavci so bili pogodbeno zaposleni hišnik/tehniki (1), IT strokovnjak (1), delavec za računalniško upodabljanje (1), delavec za grafično oblikovanje (1), računovodja (1), pravni svetovalec (1), sodelavec pravne službe za avtorsko pravo (1), sodelavec za pravno službo (1), sodelavec za izven kurikularne dejavnosti in kuratorstvo (1), delavec za čistilni servis (1), bibliotekar (1), tehnik (1).

Strokovne službe (glede na poročanje štirih od njih pri pogovoru in siceršnji vtis ob obisku) dobro sodelujejo z vodstvom in profesorji in jim nudijo veliko podporo in pomoč.

c) izobraževanje in usposabljanje nepedagoških delavcev:

Kadri se udeležujejo različnih izobraževanj, evidenco vodi referentka za študentske zadeve. Na Akademiji so poudarili, da lahko vedno svoje želje in potrebe glede izobraževanj pedagoški in nepedagoški delavci izrazijo. Tem pa se poskuša v največji meri ugoditi. Glede na povratno informacijo nepedagoškega kadra, lahko sklepamo, da je takšen sistem funkcionalen.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Predana in vsestransko kakovostna administrativna podpora študijskemu procesu
- Zelo pozitivno ocenjena (s strani študentov) ter vsakodnevna dostopnost kadra za namen osebnega svetovanja, kariernega razvoja, razreševanja tehničnih težav itd., kar vse sicer poteka na neformalen a kot kaže učinkovit način.

Priložnosti za izboljšanje:

- Uvesti aktualna specialna strokovna usposabljanja vsaj za zaposleni (oziroma celostno angažirani) administrativni kader in knjižnico.
- Mednarodna pisarna bi lahko uvedla informativni dan, ki bi študentom sistematično in pregledno približal sistem Erasmus in druge možnosti izmenjav,

mobilnosti ipd.

- ***

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

ŠTUDENTI

10. standard: Visokošolski zavod študentom zagotavlja ustrezno pomoč in svetovanje.

a) upoštevanje raznolikosti in potreb študentov pri vzpostavljanju in določanju vsebine svetovanja oziroma pomoči zanje:

Zaradi narave študija in relativne majhnosti zavoda in s tem povezanega števila študentov je študij zelo osredinjen na študenta oziroma zelo prilagojen posamezniku. To pomeni tudi ustrezno upoštevanje raznolikosti vseh študentov in njihovih potreb. Študenti so zelo pohvalili delo študentskega referata in možnosti, ki jih referat nudi v smislu pomoči in svetovanja.

Študentom je svetovanje na voljo preko sistema mentorstva oziroma tutorstva, preko starejših kolegov, preko študentskega referata, vodstva in podpornih služb ter zaradi načina študija tudi preko posameznih izvajalcev pedagoškega procesa. Študentom so na voljo različne svetovalne storitve - enkrat tedensko skupinski tutoriali, svetovanje in pomoč pri načrtovanju njihove poklicne poti, pomoč oziroma svetovanje pri razvoju njihove študijske in umetniške poti in nenazadnje tudi pomoč pri številnih (tudi) osebnih težavah, kar so študenti pohvalili. Zaradi načina delovanja zavoda je svetovanje v veliki meri tudi neformalno, kar predstavlja tudi prednost, saj je na tak način lahko zelo hitro in osredinjeno na študente. Edino področje svetovanja, ki so ga študenti izpostavili kot pomanjkljivo pa je področje izmenjav preko programa Erasmus, kar pa zavod nadomešča z možnostmi internih izmenjav (podrobneje je to opisano v standardu 12), s čimer pa so študenti ustrezno seznanjeni.

Študenti težav z dostopnostjo visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter podpornih služb (nepedagoških delavcev) niso izpostavili, v večino primerih jih lahko kontaktirajo v živo, preko elektronske pošte in tudi telefona.

b) pravočasno in učinkovito obveščanje študentov:

Študenti so o vsem v zvezi s študijem obveščeni večinoma preko elektronske pošte ter preko mobilnih telefonov; z načini in pravočasnim obveščanjem so zelo zadovoljni. To je tudi posledica relativne majhnosti zavoda.

Urniki za izvedbo študijskega procesa prejmejo študenti za celo leto vnaprej, je tudi objavljen v fizični obliki v prostorih oziroma posameznih ateljejih zavoda, ni pa javno objavljen na spletni strani zavoda oziroma prosto dostopen komurkoli. Informacije o študijskih programih so študentom na voljo na spletni strani, ki pa ni v celoti posodobljena z najnovejšimi podatki.

Informacije v zvezi z delovanjem zavoda in notranjem sistemom kakovosti seznanjeni preko objav na oglasni deski, objav na spletni strani, preko elektronske pošte in tudi na letnih sejah študentskega sveta (kamor so vabljeni vsi študenti). Tekom razgovorov s študenti je skupina strokovnjakov ugotovila, da so te informacije študentom sicer na voljo, večina študentov pa s tem ni ustrezno seznanjena, predvsem zaradi njihove lastne nezainteresiranosti za ta področja, na kar pa zavod nima večjega vpliva.

c) spremljanje zadovoljstva študentov s storitvami:

Zadovoljstvo študentov s storitvami zavod izvaja na različne neformalne in formalne načine. Med formalne spada predvsem študentska anketa, ki jo študenti izpolnjujejo ob koncu študijskega leta, vendar zaradi relativno nizkega števila študentov v nekaterih letnikih anonimnosti ni možno zagotoviti v celoti. Zavod spremlja zadovoljstvo študentov predvsem na neformalen način, saj je komunikacija med študenti, pedagoškim osebjem in vodstvom v večini primerov zelo odprta, kar omogoča sprotno spremljanje zadovoljstva študentov z vsemi storitvami. Študenti niso imeli bistvenih pripomb. Na seji študentskega sveta - kamor so vabljeni vsi študenti - lahko študenti izrazijo tudi svoje mnenje o zadovoljstvu s študijem in pogoji zanj. Tekom razgovorov s študenti in tudi preko zapisnikov sej študentskega sveta je skupina strokovnjakov ugotovila, da so študenti podajali povratne informacije o zadovoljstvu s storitvami, tako pozitivne kot tudi negativne, na kar pa je zavod tudi ustrezno odreagirjal in pripombe upošteval.

Skupina strokovnjakov predlaga, da zavod poskrbi za celostno beleženje tudi vseh neformalno zbranih informacij o zadovoljstvu študentov s storitvami, kar bi omogočilo zavodu jasen pregled za nazaj in dobro osnovo za morebitne spremembe v prihodnje. Za tovrstno beleženje in spremljanje je pristojno vodstvo zavoda.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Ker je zavod relativno majhen, je tudi neformalno obveščanje hitro in učinkovito.

Priložnosti za izboljšanje:

- Smiselno bi bilo, da zavod beleži tudi neformalno pridobljene informacije od študentov, ter jih ustrezno (strukturirano, sledljivo) vključi v samoevalvacijski proces oz. sprotno izboljševanje kakovosti, pri čemer naj bo tak vidik "akcijskega načrta" jasno razviden, in učinkovit.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

11. standard: Študenti imajo zagotovljene ustrezne razmere za kakovosten študij, znanstveno, strokovno, raziskovalno oziroma umetniško delo ter za obštudijsko dejavnost.

a) izvajanje študija in razmere zanj glede na potrebe in pričakovanja študentov:

Študij je zelo osredinjen na študenta, zaradi česar lahko v veliki meri sledi potrebam in pričakovanjem študentov. Študenti so tudi tekom razgovorov potrdili, da študij večinoma izpolni njihova pričakovanja.

Izvedba študija je urejena precej neformalno (kar opisujemo v drugih standardih pričujočega poročila), pri čemer izpolnjuje zahteve formalnega minimuma. Razmere za študij izpolnjujejo določeni minimum (npr. ena večja predavalnica, sistematično neurejena knjižnica, minimalna oprema za izvedbo pedagoškega procesa v smislu medijske tehnike in opreme prostorov...), generalno pa so pričakovanja študentov večinoma izpolnjena.

Pri ocenjevanju znanja oziroma izdelkov študentov prejmejo povratno informacijo večih ocenjevalcev, s čemer je njihova ocena utemljena, hkrati pa jim to omogoča izboljšave in lasten razvoj na umetniškem področju. Ocenjevanje so študenti ocenili kot korektno (kljub dejstvu da prehodnost ni 100 % in so nekateri študenti tudi večkrat opravljali posamezne izpite).

b) omogočanje ustreznega strokovnega, umetniškega in raziskovalnega dela študentov:

Pri študiju na obeh študijskih programih je glavni poudarek na razvoju umetniškega dela študentov, kar zavod zelo dobro omogoča in podpira. Študenti imajo za svoje delo primerne pogoje - vsak ima svoj lasten prostor v ateljejih, veliko prednost pa predstavlja

tudi Galerija AVA, ki deluje učinkovito na precej ravneh. Kljub temu, da je v poletnih mesecih v prostorih zavoda hostel, imajo študenti na voljo - sicer v okrnjenem obsegu - delovne prostore tudi v tem času.

Diplomanti so se strinjali, da se morajo imeti že ob vpisu na dodiplomski program neko razvito oziroma koncept, ki jim ga zavod pomaga ustrezno razviti in nadgraditi – ni pa to šola za veščine ali tehnike (kakor npr. na državnih akademijah).

Praktično izobraževanju na zavodu ni ustrezno urejeno (strokovna praksa kot takšna ne obstaja), zato preko tega študenti ne dobijo ustreznih kompetenc, ki so predvidene v sklopu tega predmeta.

Študenti so vključeni v veliko število razstav, projektov in dogodkov, nekatere organizirajo tudi sami, s čimer pridobijo ustrezne izkušnje tudi na tem področju, zaradi česar so po zaključku študija tudi ustrezno pripravljene na samostojno karierno pot.

c) razmere za obštudijsko dejavnost:

Študenti lahko koristijo vso širšo ponudbo obštudijskih dejavnosti, ki jih ponuja Ljubljana. V okviru AVA imajo na voljo tudi številne dejavnosti kot npr. Božični sejem, brucovanje, skupinsko risanje (ob začetku akademskega leta), odprtja razstav in številna neformalna druženja.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Lastna galerija AVA, ki je velikega pomena za spodbujanje in omogočanje ustreznega umetniškega dela študentov in njegovega predstavljanja.

Priložnosti za izboljšanje:

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

12. standard: Visokošolski zavod varuje pravice študentov.

a) delovanje organov visokošolskega zavoda na tem področju:

Študentski svet v formalni obliki ni vzpostavljen - zaseda dvakrat letno, ob začetku in ob koncu študijskega leta, sestavljajo ga vsi študenti, Na sestanku nato študenti izberejo

tudi svoje predstavnike in predsednika študentskega sveta. Delovanje študentskega sveta je zelo neformalno, vodijo se sicer zapisniki. Iz zapisnikov je razvidno, da so študenti obravnavali tudi različne problematike, ki so bile ustrezno in hitro rešene v sodelovanju z zavodom (npr. ogrevanje prostorov, dostop do ateljejev tudi v popoldanskem času...).

Kljub temu, da je delovanje predstavnikov študentov zelo neformalno, so študenti mnenja, da je njihov glas slišan in da je komunikacija z vodstvom in profesorji ustrezna in učinkovita, zato niti ne čutijo potrebe po bolj aktivnem delovanju predstavnikov.

Število študentov v organih je ustrezno in v skladu z zakonom - en predstavnik študentov je v Upravnem odboru, 2 predstavnika sta v Senatu, študenti predstavljajo tudi eno petino članov v Akademskem zboru. Sestava teh organov ni javno objavljena (npr. na spletni strani). Predstavniki poznajo svoje funkcije, niso pa v teh organih zelo aktivni, kar je povezano tudi s siceršnjo zelo nizko aktivnostjo delovanja teh organov nasploh. Sodelovanje predstavnikov študentov v organih z drugimi študenti je ustrezno, kar je razvidno iz zapisnikov sej študentskega sveta in predvsem vidno preko hitrega in ustreznega reševanja različnih problematik. V habilitacijskih postopkih študenti oziroma študentski svet formalno ne sodelujejo, študenti ne podajo neposrednega študentskega mnenja o pedagoškem delu kandidata z izvolitev v naziv.

Program Erasmus na zavodu ne deluje ustrezno, sploh pa ne na magistrski ravni, kjer bi bil ključen za plasiranje študentov v realno zaposlovalno oziroma mednarodno okolje in za popolnitev kompetenc, ki jih sicer na AVA zavoljo precej osredotočenega programa z malo izbirnosti ne morejo razviti. Na dodiplomski ravni so bile v pogovorih omenjene posamezne iniciative za izmenjave preko tega programa na pobudo študentov, a je tukaj delovanje zavoda reaktivno. Erasmus sistem študentskih izmenjav ni promoviran ali stimuliran s strani zavoda, ne med študenti ne med alumni. Še 2021 so študentom podajali informacije, da so "v procesu akreditacije za Erasmus". So pa študentom omogočene izmenjave preko nekaterih posamičnih, kot kaže neformalnih dogovorov s tujimi institucijami (npr. v Italiji), preko katerih imajo študenti podobno podporo kot preko programa Erasmus (finančna podpora, podpora pri organizaciji izmenjave, ureditev nastanitve), kar so v preteklosti nekateri študenti že uporabili. Skupina strokovnjakov tako meni, da bi formalizacija in proaktivna organizacija sistema mobilnosti še posebej znotraj mehanizma Erasmus ključno doprinesla k nujni internacionalizaciji AVA še posebej za študente, hkrati pa bi omogočila precej večjo izbirnost gostujočih institucij ter finančno podporo študentom na izmenjavi. Da sta potencial in važnost Erasmus, prepoznana tudi od strani Akademije govori tudi dejstvo, da ima Erasmus v sklopu spletne strani Akademije AVA svojo posebno stran: <https://www.ava.si/sl/erasmus-2/>. Skupina strokovnjakov je mnenja, da je potrebno več napora od strani vodstva, da Erasmus + program zaživi. Zavod je sicer v odzivu na prelliminarno poročil podal obsežno pojasnilo z nekaj nasprotnimi trditvami, ki pa tozadevne očitne priložnosti za izboljšavo ne spremeni.

b) mehanizmi za prepoznavanje in preprečevanje diskriminacije ranljivih skupin študentov ter diskriminacije na podlagi osebnih okoliščin in prepričan študentov:

Tekom razgovorov so tako študenti kot zaposleni izpostavili, da imajo vzpostavljene ustrezne načine za preprečevanje diskriminacije - npr. teoretične naloge so pisne, predstavitve potekajo pred celotnim razredom, ocenjevalca sta vedno vsaj dva (še posebej na področju umetnosti je lahko ocenjevanje zelo subjektivno, čemur se zavodu poskuša uspešno izogibati z večjim številom ocenjevalcev). V preteklosti se je zavod soočil tudi z enim primerom neprimernega početja, kar so ustrezno prepoznali in zelo primerno odreagirali ter preprečili nadaljevanje tega.

Zavod pripravlja tudi pravilnik, ki bo vključeval dodatne mehanizme za prepoznavanje in preprečevanje različnih oblik diskriminacij, zlorab in nasilja.

Študenti so izrazili tudi željo po vzpostavitvi anonimnega kanala, kjer bi lahko podali tudi svoje pripombe, predloge, saj zaradi majhnega števila študentska anketa ne zagotavlja vedno anonimnega načina podajanja povratnih informacij.

c) sodelovanje predstavnikov študentov v organih zavoda z drugimi študenti:

Zaradi majhnosti zavoda se vsi študenti med seboj dobro poznajo, komunikacija med njimi je zelo hitra, zaradi tega je obveščenost dobra. Večina študentov sicer ne pozna organizacije delovanja zavoda (Senat, UO, ŠS...), niti jih to ne zanima. Glede na to, da tudi delovanje vseh organov zavoda ni na zelo aktivnem nivoju (Senat ima npr. samo dve seji letno, enako študentski svet), tudi informacij, ki bi bile s tem povezane, ni veliko.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Javno objaviti sestavo vseh organov fakultete na spletni strani (Senat, akademski zbor, UO, komisije...)
- Vzpostaviti možnost anonimnega podajanja mnenj, pripomb ipd., npr. v obliki nabiralnika za anonimna sporočila; ter to ustrezno navezati na samoevalvacijski proces.
- Spodbuditi tudi bolj formalno delovanje študentskega sveta, ki naj bo povsem v skladu z Aktom o organizaciji in delu študentskega sveta.
- Sistematična podpora ter simuliranje študentske mobilnosti niso vzpostavljene v celoti in ne učinkujejo na način, ki bi bil v skladu z mednarodnimi aspiracijami institucije: mednarodna študentska izmenjava (trenutno predvsem Italija, Velika Britanija) je vzpostavljena v posameznih primerih na ravni internih dogovorov in bilateralnih sodelovanj povečini brez formalnih podlag. Glede na samoevalvacijsko poročilo 2021-2022, 2022-2023, dokument "Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda", ter spletne strani Akademije (vir: <https://www.ava.si/sl/erasmus-2/>), kjer se izpostavlja Erasmus + kot podpora za pedagoško in študentsko mednarodno izmenjavo ter strokovna usposabljanja, bi

kazalo sistemu Erasmus+, ki se nadalje krepi v EU in bi AVA lahko omogočilo diverzifikacijo mobilnostne mreže, v prihodnosti posveti več pozornosti.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Potrebno je zagotoviti redno, konkretno in učinkovito sodelovanje študentov v habilitacijskih postopkih skladno z zakonom in vsemi akti zavoda (pisna študentska mnenja, oprta na objektivno zbrane podatke). Akti zavoda so sicer skladni z zakonodajo – sama praksa študentskega sodelovanja pa ni skladna z akti – dejanskega sodelovanja na tej ravno ni.

13. standard: Študenti sodelujejo pri vrednotenju ter posodabljanju vsebin in izvajanja dejavnosti visokošolskega zavoda.

a) samoevalvaciji visokošolskega zavoda in študijskih programov ter pri njihovem spreminjanju:

Zavod izvaja študijska programa "zavestno po britanskem načinu študija," kar pa ne velja tudi za zagotavljanje kakovosti. Samoevalvacijsko poročilo med študenti ni prepoznano (kar je skupina strokovnjakov ugotovila tekom razgovorov s številnimi deležniki), pri čemer pa je treba upoštevati tudi dejstvo, da velika večina teh študentov niti ni zainteresirana za poznavanje tega poročila oziroma kakršnokoli formalno zagotavljanje kakovosti študija.

Študenti tudi neposredno aktivno ne sodelujejo pri nastanku samoevalvacijskega poročila, niti ga ne obravnavajo. Sodelujejo samo posredno, preko izpolnjevanja anket. Ankete se izvajajo na koncu leta za vse predmete skupaj, ena anketa pa se izvaja tudi posebej - o splošnem zadovoljstvu.

Anonimnost študentskih anket v nekaterih primerih ni mogoča zaradi majhne skupine, zato se resni problemi na ta način ne morejo obravnavati. Zaradi tega skupina strokovnjakov predlaga tudi uvedbo dejansko anonimnega kanala, ki bi bil enostaven za sporočanje - kot zapisano v standardu 13. Zavod je v odzivu na preliminarno poročilo in te predloge ostal na stališču, da take ankete nudijo popolno anonimnost – kar skupina strokovnjakov smatra za neutemeljeno. taka anonimnost je zgolj formalna, iz pogovorov študenti je bilo zaznati, da se nekateri zavedajo take neprave anonimnosti in zato povsem odkritih mnenj ne podajajo.

V neformalni obliki študenti stalno podajajo predloge za izboljšave - preko stalnega kontakta s pedagoškimi sodelavci in predvsem vodstvom zavoda, kar vodstvo tudi upošteva.

b) načini zagotovitve sodelovanja pri samoevalvaciji in posodabljanju dejavnosti:

Študentsko predstavništvo deluje na osnovni ravni, študentski svet formalno ne deluje v skladu s pravilnikom o delovanju. Zaradi tega tudi študenti v tej obliki formalno neposredno ne sodelujejo niti pri samoevalvaciji niti pri posodabljanju dejavnosti.

Pri samoevalvaciji in spreminjanju študijskih programov študenti formalno sodelujejo zgolj posredno- preko podanih mnenj v študentski anketi, sicer pa neformalno preko pogovorov z vodstvom. Študenti sicer pri posodabljanju dejavnosti aktivno ne sodelujejo.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Tudi formalno in predvsem sistematično vključiti študente (po možnosti predstavnike) pri izdelavi samoevalvacijskega poročila, poskrbeti tudi za (vsaj okvirno) seznanjenost študentov z obstojem in vsebino tega dokumenta.
- Glede na dinamično naravo spreminjanja študijskih programov in izvedbenih načrtov, za katerega se zavod zavzema, bi kazalo v ta proces uvesti tudi ustrezne formalne postopke, po katerih lahko študentje tvorno sodelujejo v posodabljanju študijskih predmetov, vsebin ipd.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

MATERIALNE RAZMERE

14. standard: Visokošolski zavod zagotavlja primerne prostore in opremo za izvajanje svoje dejavnosti.

Prostori in oprema ob upoštevanju potreb za pedagoško, znanstveno, strokovno, raziskovalno oziroma umetniško dejavnost, načina izvajanja študijskih programov in števila vpisanih študentov:

Oprema zavoda zadostuje zahtevanim pogojem za izvedbo obeh študijskih programov, četudi je minimalna (iz sponzorskih/donatorskih sredstev), posebej v času razstave v galeriji AVA je ozko grlo očitno, a ga uspejo skupnostno dobro urejati.

Študentje menijo, da imajo za ustvarjanje in razvoj dovolj opreme in so s strani zavoda dobro podprti. Ob večjih dogodkih oz. razstavah se je pokazal manko opreme in prostora, a se je vse spore dalo ustrezno urediti znotraj skupnosti - z nekaterimi prilagoditvami ter izposojijo opreme tudi od drugod, pri čemer je zavod zelo pomagal. Zavod nudi močno podporo tudi pri pridobivanju/izposoji opreme od drugje, da s tem zmanjšajo stroške, ki bi jih sicer krili študenti v največji možni meri.

Študenti na višino šolnine nimajo večjih pripomb, sami krijejo tudi ves dodaten material, odvisno od posameznika, na kakšen način ustvarja, kakšni so izdelki oziroma ideje. Zavod pri tem pomaga v okviru svojih zmožnosti, predvsem preko širšega kroga različnih poznanstev, zaradi česar študenti ocenjujejo, da so finančni stroški še vedno nižji kot v primerljivih ustanovah.

Zavod razpolaga z le eno ustrezno opremljeno učilnico za izvedbo pedagoškega procesa, ki je opremljena s tablo, platnom in osnovno avdiovizualno opremo. Vsak študent dobi ob začetku študija svoj prostor v ateljejih, ki ga ima na razpolago 24 ur na dan, vse dni v tednu - po dogovoru z vodstvom zavoda, kar študenti zelo cenijo. Velikost prostorov je primerna za trenutno vpisano število študentov, zavod se zaveda tudi prostorskih omejitev.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Odlična lokacija v centru mesta ob ulici z velikim številom mimoidočih, kar predstavlja veliko prednost pri prezentacijah študentskih del, predvsem ob dogodkih kot so npr. različne razstave.
- Lastni "studio" delovni prostori za posamezne skupine študentov, ki so študentom dostopni ves čas.

Priložnosti za izboljšanje:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

15. standard: Zagotovljene so prilagoditve študentom z različnimi oblikami invalidnosti.

a) prilagoditve prostorov in opreme:

Prostori, ki jih zavod uporablja, ne omogočajo dostopa gibalno oviranim študentom, npr. študentom na invalidskih vozičkih. Stopnice skozi 4 nadstropja so strme, dvigala ni. Zavod se te omejitve zaveda, zaradi spomeniškega varstva stavbe možnih rešitev na tem področju ni. Zavod je v primeru, da bi se vpisali študenti z gibalnimi ovirami, glede na izjave v pogovorih pripravljen izvesti prilagoditve na infrastrukturi v okviru zmožnosti, prav tako pa so pripravljeni prilagoditi izvajanje študijskega programa npr. izvajati predavanja v pritličnih prostorih.

Študenti z drugimi ovirami, npr. z okvaro sluha in ali vida predvidoma sicer niso v ožji ciljni skupini potencialnih študentov (predvsem zaradi omejitev, ki jih ima področje, ki ga zavod pokriva), a v trenutno dostopnih dokumentih mehanizmi dostopnosti zanje niso predvideni.

Zavod ustrezno upošteva različne omejitve študentov (npr. različne bolezni...) omogoča tudi ustrezne prilagoditve v skladu s potrebami študentov - študenti so delovanje in prilagodljivost zavoda na tem področju zelo pohvalili, so mnenja, da zavod zelo dobro upošteva njihove različne potrebe in omogoča ustrezne prilagoditve.

b) komunikacijska in informacijska dostopnost:

Sicer so vsi prostori ustrezno opremljeni z brezžičnim internetom, primerno osvetljeni, tehnična oprema pa brez težav omogoča nadgradnjo komunikacijske in informacijske dostopnosti, ki bi bila prilagojena študentom z različnimi oblikami invalidnosti (trenutno prilagoditev ni, ker takšnih študentov nimajo).

c) prilagoditve študijskih gradiv in izvajanja študija:

Posebni prilagoditvi študijskega gradiva zavod nima - učitelji pa npr. ustrezno prilagajajo gradivo za tuje študente. Izvedba študija je zaradi narave izvajanja študija brez večjih težav prilagodljiva potrebam študentov z različnimi oblikami invalidnosti. Trenutno ima zavod enega študenta, ki potrebuje določene prilagoditve načina izvedbe, kar zavod zelo ustrezno upošteva in omogoča - celo v večji meri, kot je to formalno zahtevano.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- /

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Dostopnost za invalide (gibalno ovirane študente) razen v pritličju ni omogočena - pri čemer pa zavod nima neposrednega vpliva, ampak je to omejitev starih in povečini neadaptiranih prostorov, v katerih se zavod nahaja. Gre za zelo staro in neadaptirano stavbo, ki ima spričo spomeniškega varstva omejene možnosti zavoda za investicije.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

16. standard: Zagotovljeni so ustrezni in stabilni finančni viri za izvajanje in nadaljnji razvoj visokošolske dejavnosti.

Finančni načrt za naslednje akreditacijsko obdobje oziroma obdobje, za katerega je sklenjena pogodba s pristojnim ministrstvom, in uspešnost pri uresničevanju finančnih načrtov v zadnjih štirih letih:

Zavod nima koncesije za izvajanje študija, kar pomeni, da glavni vir prihodkov za njegovo delovanje predstavljajo šolnine. Razliko med prihodki iz naslova šolnin in odhodki zavod v veliki meri krije tudi preko dejavnosti mladinskega hostla AVA, ki deluje v stavbi v poletnem času (deluje pa kot ločena pravna oseba). Hostel zelo dobro delno sofinancira delovanje akademije, prav tako pa se tudi odprto promovira kot dejavnost, s katero se podpira delovanje akademije.

Zaradi vsakoletnega vpisa študentov in predvsem delovanja hostla je financiranje zavoda stabilno in omogoča ustrezno delovanje ter razvoj zavoda. Ijub temu bi bilo smiselno, da zavod razvije še nekatere druge mehanizme, preko katerih bi lahko pridobival sredstva za svoje delovanje oz. izvedbo študija v prihodnje - npr. aktivno prizadevanje za pridobitev koncesij ter spodbujanje aktivnosti v okviru programa Erasmus +.

Vzpostavljena so različna sponzorstva, kar dokazuje, da tudi širša okolica podpira delovanje zavoda z različnimi oblikami materialne podpore.

Finančna sredstva so glede na velikost zavoda in število vpisanih študentov zadostna, zavod pa v prihodnosti niti ne namerava bistveno povečati števila študentov, saj se zaveda prostorskih omejitev, hkrati pa bi bistveno večje število študentov povsem

spremenilo koncept delovanja zavoda, in načine poučevanja, česar pa si zavod ne želi.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Dejavnost sestrskega zavoda (pod vodstvom dekana AVA), ki prostore akademije oddaja v poletnem času za namen hostla, učinkovito nadomešča potrebne dohodke za izvedbo programa, ki jih ni mogoče zbrati s šolninami.

Priložnosti za izboljšanje:

- Še bolj sistematično in energično prizadevanje za pridobitev koncesij, ki se v SEP pojavljajo vseskozi kot eden največjih izzivov akademije.
- Formalizirati status zavoda v sistemu Erasmus+ ter drugih sorodnih finančnih mehanizmih do te mere, da bo zavodu in tudi zunanjim sodelavcem omogočeno proaktivno sodelovanje na prijavah projektov, izmenjav ipd. Pri tem mora zavod igrati proaktivno vlogo, konkretno s prijavljanjem na različne razpise, pridobivanjem različnih drugih virov financiranja, vključevanjem v konzorcije ipd.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

17. standard: Knjižnica visokošolskega zavoda ima ustrezno študijsko, strokovno in znanstveno literaturo ter zagotavlja kakovostne knjižnične storitve.

a) ustreznost študijske, strokovne in znanstvene literature:

V bazi Cobiss (iz dne 28. 4. 2024) ima zavod 792 enot, od tega 779 tiskanih knjig. ob pregledu učnih načrtov študijskih programov, ki jih zavod izvaja, je skupina strokovnjakov ugotovila, da večina obvezne temeljne literature glede na bazo Cobiss ni dostopne na zavodu. Študenti si gradivo izposojajo tudi v drugih knjižnicah, zelo pogosto pa dobijo literaturo direktno od učiteljev, ki jo posojajo iz lastnih zbirk.

Študentje v knjižnici sicer pogrešajo posebne vire s področja aktualnega kritiškega in teoretskega diskurza, ki jo je težko dobiti drugje.

b) založenost knjižnice, dostopnost gradiva, informacijska bibliografska podpora in dostop do baz podatkov:

Knjižnica še ni povsem vzpostavljena v obliki, ki je predvidena, kljub temu da je bilo že ob predhodni reakreditaciji (v letu 2020) stanje podobno - takratni zapis skupine strokovnjakov je bil: "Knjižnica je v nastajanju in jo bo moč ocenjevati v naslednjem evalvacijskem obdobju."

Številne enote so še neurejene in niso vpisane v sistem Cobiss. Bibliografska podpora je zagotovljena vsem študentom in zaposlenim, ki v zvezi s tem niso izpostavili težav.

Večina navedenih temeljnih virov v učnih načrtih ni na voljo v knjižnici, glede na bazo Cobiss+ (dostopano 16. 4. 2024) - navajamo le nekaj naključno izbranih: *Bordwell, David in Thomson, Kristin. Film Art: An introduction, New York: McGraw-Hill, 2012;* *Bishop, Claire. Umetni pekli. Participatorna umetnost in politika gledalstva, Ljubljana: Maska, 2012.;* *Azoulay, Ariella. The Civil Contract of Photography. Prevedla Ruvik Danieli in Rela Mazali. New York: Zone Books, 2008.;* *Foucault, Michel: »Družbo je treba braniti«. Predavanja na Collège de France (1975-1976), prev. Ana Monika Habjan, Ljubljana: Studia Humanitatis, 2015... itd.*

c) strokovna pomoč zaposlenih v knjižnici:

Za knjižnično dejavnost skrbi zunanja pogodbeno strokovna sodelavka, ki ima ustrezno izobrazbo. Ker je na zavodu prisotna le občasno, za izposojajo skrbi tudi strokovna sodelavka v študentskem referatu.

č) razvoj knjižnične dejavnosti:

Od preteklega reakreditacijskega postopka zavoda se je število enot, ki so vpisane v sistem Cobiss občutno povečalo, vendar pa knjižnica še vedno ni vzpostavljena v polni obliki, kot jo zavod predvideva oziroma to predvidevajo strokovni standardi.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Zelo dobra odzivnost knjižnice na izražene posamezne potrebe študentov.

Priložnosti za izboljšanje:

- Posodobiti sezname temeljne literature v učnih načrtih tako, da bodo odražali realne potrebe predmeta na eni in kapacitete knjižnice na drugi strani.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Knjižnica tudi po desetletju razvoja zavoda še ni vzpostavljena v polni obliki, obsegu ter na stopnji urejenosti, kot predvidevajo strokovni standardi, in izhaja tudi iz posameznih dokumentov (npr. SEP 22/23 ter 23/24; izposojajo gradiva občasno vrši zaposlena oseba v referatu akademije; čitalniških prostorov kot takšnih ni na voljo, gradivo v fizičnem dostopu deluje precej nesistematično razporejeno). Zavod je na navedeno podal obsežen odziv, a v njem ni predstavil pomembnih novih ali nasprotnih dejstev, zato pričujoča ugotovitev ostaja nespremenjena.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Knjižnica ne vsebuje vseh gradiv, ki so kot temeljna literatura predvidena v učnih načrtih; kar velja za veliko večino s strani skupine pregledanih učnih načrtov. Zavod je na navedeno podal odziv, češ da ne gre za večjo pomanjkljivost – a pričujoča ugotovitev ostaja nespremenjena.
-

ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI, SPREMINJANJE, POSODABLJANJE IN IZVAJANJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

V skladu s tretjim odstavkom 51.r člena ZViS-K lahko skupina strokovnjakov po prvem evalvacijskem obisku predlaga svetu agencije študijske programe, katerih zagotavljanje in izboljševanje kakovosti, spreminjanje in posodabljanje ter izvajanje se presoja na drugem obisku visokošolskega zavoda v skladu s standardi, določenimi v točki II.2.2 Zunanja evalvacija študijskega programa.

Morebitni predlogi za natančnejšo presojo posameznih področij delovanja visokošolskega zavoda, povezani predvsem z organizacijo, izvajanjem, spreminjanjem in samoevalvacijo določenih študijskih programov ter utemeljitev:

POVZETEK

AVA se uveljavlja kot ponudnik alternativne izobrazbe na področju sodobne umetnosti predvsem v slovenskem in tudi v mednarodnem kulturnem prostoru. **Ključni ugotovljeni dejavniki (izpolnjevanja standardov) kakovosti** vključujejo predano vodstvo, ki je proaktivno oblikovalo ustroj in podobo zavoda ter vzpostavilo pozitivno klimo pri študiju. Zavod je močno umrežen v sodobno-umetniški kulturni produkciji, kar prispeva k njegovi prepoznavnosti tako v Sloveniji kot tudi širše. Poseben poudarek je na izobraževanju kakovostnih kadrov, kar se odraža v prepoznavnosti študentov in alumnov in njihovemu plasiranju v zaposlitveni prostor. Prisotnost na spletnih socialnih omrežjih dodatno krepi vidnost zavoda. Program gostujočih predavanj študentom prinaša znanja strokovnjakov iz različnih disciplin, ki bogatijo dodiplomski in magistrski študij. Administrativna podpora je kakovostna, kar se odraža v pozitivnih ocenah študentov ter v

vsakodnevni dostopnosti kadra tudi za osebno svetovanje in tehnično pomoč. Odlična lokacija akademije v centru mesta omogoča enostavno dostopnost in vidno predstavitev študentskih del na različnih dogodkih. Dodatno finančno podporo zagotavlja dejavnost sestrskega zavoda, ki prostore oddaja v poletnem času za hotelske namene.

Senat in Študentski svet visokošolskega zavoda AVA ne izpolnjujeta svojih vlog v skladu z zakonodajo in internimi akti; v tem in nadaljnjih naslednjih primerih zavod **standarde kakovosti izpolnjuje le deloma**: Senat se sestaja premalo pogosto, zapisniki sej so pomanjkljivi, kar omejuje njegovo polno in formalno ustrezno delovanje. Študentski svet deluje le v omejenem obsegu, brez formalne strukture, kar ne ustreza predpisanim standardom. Kljub temu oboje deluje neformalno učinkovito, a to ni v skladu s predpisi in ne zagotavlja ustrezne vključenosti študentov pri upravljanju zavoda. Povratna zanka kakovosti na zavodu ni popolnoma sklenjena, saj ankete ne razlikujejo posameznih predmetov in v samoevalvacijski proces ne podajajo ključnih informacij o potrebnih izboljšavah, pa tudi anonimnost povratnih informacij ni zagotovljena. Sistematično spremljanje in izvajanje izboljšav, kot to zahtevajo merila, ni zadostno. Sicer obstajajo elementi akcijskega načrta, a ti ne navajajo konkretnih rokov izvedbe in odgovornih oseb. Knjižnica na zavodu še ni vzpostavljena v polnem obsegu in stopnji urejenosti, kot zahtevajo standardi. Skupaj predstavljajo ta dejstva delno izpolnjevanje standardov kakovosti visokošolskega zavoda, pri čemer je potrebno izboljšanje na vseh (tudi v spodnjem seznamu) navedenih področjih, da bi zavod ustrezno deloval v skladu z zahtevami in pričakovanji na področju zagotavljanja kakovosti v visokem šolstvu.

Visokošolski zavod AVA **ne izpolnjuje standardov kakovosti na več področjih**: Nazive predmetov je potrebno ustrezno spremeniti, da bodo v skladu z učnimi načrti na eni ter urnikom na drugi strani, pri tem pa sistematizirati in ustrezno slediti prenavljanju učnih načrtov. Uvesti je potrebno ustrezne pravilnike ter urediti sporazume ki zadevajo praktično izobraževanje, pomembna je tudi ustrezna evalvacija tega področja. Pri poučevanju na dodiplomskem in podiplomskem študiju deloma delujejo kadri brez veljavne habilitacije, kar ne ustreza predpisom. Habilitacijski postopki niso dosledni, dokumentacija je nepopolna oziroma ima logične ali administrativne napake, pogosto manjkajo pomembni dokumenti, kot so študentska mnenja. V obdobju presoje je za pedagoško delo na zavodu zaposlena le ena oseba v obsegu 0,6 FTE, kar (ob zgolj skupno 11 habilitiranih zunanjih pedagogih) pomeni premalo kadra za učinkovito izvajanje programa glede na predpise. Nujno je potrebno je tudi zagotoviti sodelovanje študentov v habilitacijskih postopkih, vključno z njihovimi pisnimi mnenji. Knjižnica ne vsebuje vseh gradiv, ki so predvidena kot temeljna literatura v učnih načrtih. Skupaj predstavljajo te ugotovitve neizpolnjevanje standardov kakovosti visokošolskega zavoda, kar zahteva nujne izboljšave na vseh navedenih področjih za zagotovitev ustrezne kakovosti izobraževalnega procesa. Pri tem je nujno potrebno izboljšanje v vseh (tudi v spodnjem seznamu podrobneje) navedenih področjih, da bi zavod ustrezno deloval v skladu z zahtevami, predpisi in standardi na področju zagotavljanja kakovosti v visokem šolstvu.

SUMMARY

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti

Navedite do 10 ugotovljenih primerov izpolnjevanja standardov kakovosti visokošolskega zavoda.

- Predano vodstvo (ustanovitelj) zavoda, ki od vsega začetka proaktivno oblikuje stroj ter podobo, pa tudi za pozitivno klimo na akademiji kot zavodu s sedaj že prepoznavnim profilom in mestom v izobraževalnem ekosistemu na področju.
- AVA se je skozi zadnje desetletje uspela vzpostaviti v slovenskem kulturnem prostoru kot ponudnik alternativne oziroma nišne izobrazbe na področju sodobne umetnosti, pri tem pa nudi pomembno podporo alumnom na njihovi karierni poti uveljavljanja v tem pa tudi mednarodnem kontekstu.
- Zelo močna in razmeroma široka umreženost zavoda v polje sodobno-umetniške kulturne produkcije, še posebej v slovenskem, pa tudi v britanskem prostoru, in še posebej kar zadeva sodobno vizualno ter deloma tudi konceptualno umetnost.
- Prepoznavnost študentov in še posebej alumnov v slovenskem prostoru kot specifično izobraženih kakovostnih kadrov na področju sodobne oz. konceptualne ali vizualne umetnosti.
- Vidnost oziroma prisotnost nekaterih pomembnih imen scene tudi na online socialnih omrežjih AVA, ki odražajo dejansko relevantno socialno omrežje zavoda.
- Znotraj predmeta na dodiplomskem študiju, ki predvideva »gostujoča predavanja« izvajava AVA kakovosten program enodnevnih predavanj slovenskih in tujih strokovnjakov iz različnih znanstvenih in umetniških disciplin. Predavanja so dostopna vsem študentom in zunanjim obiskovalcem.
- Predana in vsestransko kakovostna administrativna podpora študijskemu procesu.
- Zelo pozitivno ocenjena (s strani študentov) ter vsakodnevna dostopnost kadra za namen osebnega svetovanja, kariernega razvoja, razreševanja tehničnih težav itd., kar vse sicer poteka na neformalen a kot kaže učinkovit način.
- Odlična lokacija akademije v centru mesta ob ulici z velikim številom mimoidočih, kar predstavlja veliko prednost pri prezentacijah študentskih del, predvsem ob dogodkih kot so npr. različne razstave.
- Dejavnost sestrskega zavoda (pod vodstvom dekana AVA), ki prostore akademije oddaja v poletnem času za namen hostla, učinkovito nadomešča potrebne dohodke za izvedbo programa, ki jih ni mogoče zbrati s šolninami.

Delno izpolnjuje standarde kakovosti



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Navedite do 10 ugotovljenih primerov delnega izpolnjevanja standardov kakovosti visokošolskega zavoda.

- Senat in Študentski svet ne igrata vloge v organiziranosti zavoda, kot bi jo glede na zakonodajo in glede na interne akte zavoda morala (ZVis, 21. in 26. člen). Senat AVA se v dejanski praksi ne sestaja dovolj redno (tudi le enkrat letno), zapisniki sej v smislu operativnih sklepov pa tudi vsebine diskusij so pomanjkljivi, zato senat ne deluje v predvidenih zakonskih okvirih polne reprezentativnosti in operativne učinkovitosti. Študentski svet ne deluje v obliki in na način, kakor je predvideno v zakonodaji in notranjih aktih zavoda (zgodita se okvirno dve seji letno), študentska reprezentacija ni formalizirana – četudi je notranja komunikacija med študenti v veliki meri ustrezna in učinkovita.
- Oboje zgoraj omenjeno deluje razmeroma učinkovito na neformalni ravni (Senat sprejema najnujnejše sklepe, ko so ti potrebni; Študentski svet obravnava pereče teme), a takšna organizacija oziroma izvedba ne ustreza zakonskim okvirjem, pa tudi ne internim aktom zavoda. Na ta način ne Senat ne Študentski svet nista ustrezno vključena pri upravljanju in razvijanju dejavnosti visokošolskega zavoda.
- Zanka kakovosti na zavodu v formalnem smislu ne deluje v polnem obsegu, kakor ga predvidevajo Merila in ZVis, četudi je krog v večini pogledov glede na sam učinek sklenjen, a na neformalen način – vodstvo zavoda zaznava težave in se nanje odziva, študentje in deloma tudi učitelji so pri tem vključeni. Ankete ne razlikujejo posameznih predmetov, ampak zbirajo podatke na ravni programa, četudi je povratna zanka zaradi manjših skupin razmeroma učinkovito sklenjena.
- Anonimnost povratnih informacij ni zagotovljena, kar bi bilo potrebno urediti z ustreznimi ukrepi (npr. anonimno zbiranje mnenj in predlogov, vzpostavitev ustreznih protokolov ali delovnih teles za obravnavanje kršitev akademske integritete, enakih možnosti ipd.).
- SEP sicer izkazuje elemente akcijskega načrta v smislu sledenja posameznim nujnim izboljšavam po ključnih področjih delovanja zavoda, vendar pa pri tem ne navajajo posameznih konkretnih rokov izvedbe ter deloma tudi ne navajajo imen oz. vlog odgovornih za izvedbo sprememb.
- Knjižnica tudi po desetletju razvoja zavoda še ni vzpostavljena v polni obliki, obsegu ter na stopnji urejenosti, kot predvidevajo strokovni standardi, in izhaja tudi iz posameznih dokumentov.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Navedite do 10 ugotovljenih primerov neizpolnjevanja standardov kakovosti visokošolskega zavoda.

- Nekateri predmeti (še posebej priprava na letno razstavo) so zastavljeni močno praktično in ta vsebina oz. izobraževalni pristopi vidno nastopajo v

diskurzu in konceptih zavoda kot "praktično izobraževanje". Nazive predmetov je v tem smislu torej potrebno ustrezno spremeniti, uvesti pravilnike ipd., ter urediti sporazume. Pomembna je tudi ustrezna evalvacija tega področja.

- Na dodiplomskem in podiplomskem študiju (v vlogah nosilcev predmetov) poučujejo kadri, ki nimajo veljavne habilitacije, kar je ob analizi urnikov ter v pogovorih skupina potrdila dve osebi. Gre za v pogovorih ob obisku navzkrižno preverjeno in potrjeno dejansko pedagoško izvajanje v edini vlogi učitelja oziroma učiteljice, tudi če oz. ko so kot nosilci administrativno zavedeni drugi, ustrezno habilitirani kadri.
- V habilitacijskem postopku ni dokazljivo razvidnega (zabeleženega, evidentiranega, evalviranega) nastopnega oz. preizkusnega predavanja ob prvi habilitaciji, v habilitacijskih mapah pa ni razvidnih študentskih mnenj ("mnenja študentskega sveta"), ki so enako kot "preizkusno predavanje" po 9. členu internega pravilnika pa tudi v skladu z ZViS obvezna sestavina postopka imenovanja.
- Nekateri habilitacijski sklepi niso dosledni glede zaprosene in potem podeljene ravni habilitacije, v zadnjem petletnem obdobju pa se pojavljajo še nekatere druge nedoslednosti
- V času pričujoče presoje je za pedagoško delo zaposlena le ena oseba v obsegu 0,6 FTE. Potrebno je zaposliti eno osebo izključno v vlogi učitelja oziroma sestaviti 1 FTE iz naslova redno zaposlenega pedagoškega kadra, ki v obsegu 1 FTE to pedagoško delo tudi resnično opravlja.
- Potrebno je zagotoviti sodelovanje študentov v habilitacijskih postopkih skladno z zakonom in vsemi akti zavoda (pisna študentska mnenja, oprta na objektivno zbrane podatke).
- Knjižnica ne vsebuje vseh gradiv, ki so kot temeljna literatura predvidena v učnih načrtih.

Odličnost

Ali kako opažanje, ki ste ga označili za prednost, sodi v kategorijo odličnih dosežkov oz. presežkov in bi lahko bilo zgled drugim visokošolskim zavodom v Sloveniji ter predlagate, da ga NAKVIS javno izpostavi? Prosimo za obrazložitev.

Zunanja evalvacija študijskega programa (številna tabela)

Področja presoje	Izpolnjuje standarde kakovosti	Delno izpolnjuje standarde kakovosti	Ne izpolnjuje standardov kakovosti



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

	Prednosti	Priložnosti za izboljšanje		Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti
Notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti študijskega programa				
Standard 1	2	3	/	/
Standard 2	/	2	/	/
Spreminjanje in posodabljanje študijskega programa				
Standard 3	3	2	2	/
Izvajanje študijskega programa				
Standard 4	1	4	1	5
Standard 5	1	2	/	/

Odličnost	/
-----------	---

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

Temeljna usmeritev za presojo po posameznih standardih:

Skupina strokovnjakov vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh v skladu z določbami o presoji, ki so podrobneje opredeljene v V. poglavju meril (OBRAZCI VLOG). Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) sprejemljivim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni oziroma kaj bi lahko bilo bolje. Če je nekaj skladno s predpisom, še ni nujno dobro. Nasprotno nekaj ni nujno slabo, če ni (povsem) skladno s predpisom, saj je visoko šolstvo raznoliko, dobro pa se lahko skriva ravno v posebnosti ali izjemnosti. Medtem ko nekateri standardi kakovosti vsebujejo kvalifikatorje, kot je '*kakovosten*', drugi izrecno sprašujejo zgolj po primernosti, ustreznosti ali le obstoju oziroma izvajanju nečesa. Skupina strokovnjakov temu navkljub vselej presoja na dveh ravneh – iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen, in ne po načelu, da morajo biti številčno uravnotežene, ali po kakšnem drugem načelu.

NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

a) samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:

Posodabljanje vsebine študijskega programa je (v primerih obeh programov) razmeroma neformalne narave, četudi se odvija precej dinamično – lahko bi zapisali tudi "preveč dinamično", saj formalno sledenje posodabljanju izvedb ni pospremljeno oz. podprto s spremembami učnih načrtov, ki tako (p)ostajajo zastareli (in so kot taki na objavljeni).

Presojanje ustreznosti izvajanja študijskega programa, načinov in oblik pedagoškega dela neformalno spremlja vodstvo, ki je tudi samo pristojno za izdelavo SEP in sledenje neke vrste poenostavljenemu akcijskemu načrtu. Presojanje dela študentov je razmeroma dobro strukturirano, saj so ocenjevalne lestvice znane vnaprej, nekaj zmede (sodeč po pogovorih predvsem pri študentih, manj pa med profesorji) vnaša le uporaba britanskih ocenjevalnih lestvic "A>F", ki jih študentje mestoma ne znajo prevajati v ocene med 5 in 10. Evalviranje obremenitev študentov se vrši na zelo neformalni ravni, odkrita so bila manjša odstopanja (npr. pri predmetu "Kreativna praksa" med ECTS vrednostmi in dejansko realizacijo kontaktih ur (8 ECTS - 60 ur), kakor navajamo spodaj.

Spremljanje napredovanja in dokončanja študija ter s tem pridobivanje javno veljavnih listin je na AVA urejeno pretežno neformalno, a ko tako deluje učinkovito; primerjanje doseženih kompetenc oziroma učnih izidov z načrtovanimi oziroma presojanje upravičenosti njihovega spreminjanja se (glede na pogovore) vrši med učitelji oz. nosilci in vodstvom, a o tem ni zabeležk ali dokumentov. Presojanje ustreznosti preverjanja in ocenjevanja znanja temelji na ocenjevalnih lestvicah in je posredovano od vodstva do učiteljev, zavedajo pa se ga tudi študentje.

Presojanje razmer za študij oziroma študijskega okolja in svetovalnih storitev je prepuščeno ožjemu timu, ki sestavlja tudi senat, skupini za SEP (ki deluje kot neke vrste KzK) ter predvsem neformalnemu stiku med vodstvom zavoda in predstavniki študentov; kar velja tudi za presojanje pričakovanj, potreb in zadovoljstva študentov, visokošolskih učiteljev in sodelavcev, pa tudi deležnikov iz okolja, ki se vsi stekajo v neformalnih pogovorih in usklajevanjih vodstva AVA (dekana in prodekana).

Ugotavljanje potreb po znanju in zaposlitvenih potrebah v okolju v skladu s 5. standardom 12. člena meril ni izvajano na formalni oz. dokumentno sledljivi ravni pač pa neformalno, skozi razmeroma dober, učinkovit stik vodstva s predstavniki okolja (glej zgoraj pod standard 6.). Analiziranje vpisa, prehodnosti in dokončanja študija se vrši na

ravni vodstva in je navedeno v SEP, poteka pa predvsem neformalno, kar je zaradi velikosti zavoda razumljivo.

Presojanje znanstvenega, strokovnega, raziskovalnega oziroma umetniškega dela ter aktualnosti in obsega dosežkov na področju študijskega programa je pri posameznih nosilcih predmetov navezano na habilitacijski proces. Ta je glede na majhen krog oseb v skupnosti AVA, ki imajo habilitacijo in so vključeni v ta proces deloma vprašljiv, kar poročilo problematizira na ravni ustreznega standarda zgoraj.

Zgornja analiza kaže, da SEP in samoevalvacija na zavodu zajema vsa s standardom predvidena področja, četudi je njihova formalizacija izvedena po večini na neformalni ravni, pogosto pa manjkajo (ali so nepopolni) dokumenti, ki bi podpirali oziroma izkazovali posamezne procese. Posodabljanje programa tako ni konsistentno, prihaja do posameznih neskladnosti med urnikom, predmetnikom ter učnimi načrti (kakor opisano na drugih mestih tega poročila), proces pa tudi ni ustrezno dokumentiran na ravni zapisnikov senata in ustreznih prilog. Na tak način se program tudi težje konsistentno odziva na aktualne trende in izzive v visokošolskem okolju, po drugi strani pa se ravno zaradi osredotočene pozornosti vodstva AVA ter neformalnih skupnostnih procesov na tej ravni posamezne napake in popravki usmeritev programa urejajo razmeroma hitro. In vendar na ta način SEP ne služi kot učinkovita podlaga za urejeno spreminjanje ter razvoj programa, kar pripelje do anomalij, napak in neskladnosti, ki so podrobneje opisane spodaj pod 3. standardom.

b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja:

Presojanje pričakovanj, potreb in zadovoljstva študentov, visokošolskih učiteljev in sodelavcev, pa tudi deležnikov iz okolja se vrši pretežno neformalno, vendar pa deluje celostno in po poročanju deležnikov iz pogovorov zaznava ter ureja veliko večino vseh zadev. V pogovorih je vodstvo pozdravilo zamisel namestitve anonimnega nabiralnika mnenj in predlogov. Za analizo predlogov, ki prihajajo skozi neformalna in pol-formalna druženja (npr. diskusije del, otvoritve razstav, sestanki AZ ali senata) je pristojno vodstvo, ki selektivno ta izboljševanja tudi beleži na ravni SEP.

Po vsakem končanem akademskem letu morajo učitelji pripraviti podrobno poročilo, kaj je bilo uspešno izvedeno in kaj ne. Na koncu naredijo popolno evalvacijo celotnega leta, ki je izhodišče za delo v naslednjem letu. Skupina strokovnjakov ugotavlja, da je zaradi majhnega števila študentov tak sistem učinkovit. Kljub temu menimo, da je bolj sistematično beleženje in evidentiranje študentskih predlogov lahko priložnost za izboljšanje. Zaradi majhnosti in tesne povezanosti študentov, pedagoških delavcev in vodstva, so zbrane informacije ustrezne, vendar pa je potrebno neformalne oblike sestankov bolj strukturirano zapisati in voditi zapisnike, ter jih enakovredno vključiti v samoevalvacijska poročila. Komunikacija profesorjev, vodstva in študentov se sicer zdi učinkovita in prinaša dobre rezultate in hitre spremembe.

c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:

Deležniki so obveščeni na neformalni ravni (v pogovorih, preko AZ in ob neformalnih druženjih), ob koncu njegove priprave in sprejema (predvidoma pozno spomladi ali poleti) pa so glede realizacije nalog obveščeni tudi skozi SEP, ki pa ga v pogovorih nobeden izmed študentov ali zunanjih deležnikov in celo večine učiteljev ni prepoznal kot takega, ali sploh kot relevanten vir podatkov o programu, povratnih informacij ipd. Predstavniki študentov so poročali o dobrem stiku z vodstvom AVA ter so bili zadovoljni z urejanjem težav in dogovarjanjem, saj naj bi vodstvo AVA bilo vedno na voljo za to, pa udi razmeroma učinkovito.

Med vsemi deležniki je potrebno promovirati pomembnost uporabe ankete, saj omogočajo zbiranje informacij pomembnih za samoevalvacijo Akademije. Predlagamo, da se v samoevalvaciji analiza osredotoča tudi na uspešnosti študentov v pridobivanju kompetenc, znanj in veščin. V samoevalvacijskem poročilu bi bilo potrebno uvesti tudi presojanje ustreznosti preverjanja in ocenjevanja znanja.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Samoevalviranje posameznih predmetov, tako poročilo predavatelj vodstvu preda na koncu leta, kar je prevedeno na ustrezne segmente SEP
- Zavod ima vzpostavljen dodaten institut zunanjega ocenjevanja s strani tujega eksperta, ki vrednost doseženih programskih kompetenc presoja predvsem glede na britanske izobraževalne standarde

Priložnosti za izboljšanje:

- SEP tudi na programski ravni sicer izkazuje elemente akcijskega načrta v smislu sledenja posameznim nujnim izboljšavam po ključnih področjih delovanja zavoda, vendar pa pri tem ne navajajo posameznih konkretnih rokov izvedbe ter deloma tudi ne navajajo imen oz. vlog odgovornih za izvedbo sprememb.
- Bolj sistematično beleženje in evidentiranje študentskih predlogov (neformalne oblike sestankov bi bilo potrebno bolj strukturirano zapisati in voditi zapisnike, ter jih enakovredno vključiti v samoevalvacijska poročila).
- V samoevalvacijskem poročilu bi bilo potrebno uvesti tudi presojanje ustreznosti preverjanja in ocenjevanja znanja.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.

Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh letih in:

- **sodelovanje deležnikov pri sprejemanju ukrepov za izboljšave, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter**

Kakor natančneje pisano že zgoraj (pod standardom 6., pa tudi pod 1. in 2. standardom pričujočega poročila) načrti za izboljšave sicer so predloženi v posameznih odstavkih SEP, vendar je njihova struktura manj pregledna, kot bi morala biti. Čeprav vodstvo pozna izzive in ukrepe za izboljšave, se zdi, da se ne zanaša dovolj na te načrte kakovosti, vsaj ne v formalnem smislu. Med pogovori je bilo opaziti, da učitelji in študentski predstavniki niso dovolj vključeni v proces samoocenjevanja in izboljšav, predvsem pa ne poznajo formalnih postopkov. To pušča vrzel v formalnem zajemanju potrebnih informacij in sodelovanju v celotnem procesu izboljšav. Poleg tega Senat in Študentski svet ne delujeta v skladu s predpisi glede sestankov in organiziranega delovanja. Čeprav se neformalno ukvarjajo s pomembnimi zadevami, njihovo formalno delovanje ne izpolnjuje pričakovanj, določenih v zakonodaji in notranjih aktih akademije. Taka organizacija ne ustreza zakonskim okvirjem in ne omogoča učinkovitega sodelovanja pri upravljanju in razvoju dejavnosti visokošolskega zavoda.

Kljub temu med sogovorniki v razgovorih prevladuje mnenje, tako med vodstvom kot predstavniki študentov, da je eksperimentiranje z oblikami izboljšav dobrodošlo in da bolj formalna prilagoditev ureditve ni potrebna. Ta pristop naj bi bil pozitiven z vidika neposredne demokracije in aktivnega učenja. Vendar pa je za dosego boljšega rezultata nedvomno potrebno bolj formalno vključevanje v procese kakovosti in izboljšav. Pomembno je tudi, da se poveča preglednost in sledljivost procesov. Trenutno se neformalno poroča o izboljšavah, vendar je potrebno več zapisov in dokumentacije, da se zagotovi ustrezna sledljivost in preglednost vseh ukrepov in sprememb. Sodelovanje z zunanjim evalvatorjem zagotavlja obema programoma pomembno dodatno perspektivo, vendar je treba ta proces izboljšati z bolj natančno dokumentacijo in sledljivostjo ter navzkrižnim navezovanjem na SEP. Poleg tega je potrebno bolj formalno vključevanje študentov v procese kakovosti in izboljšav, saj so ti neposredni uporabniki programov in imajo pomembno vlogo pri prepoznavanju izzivov in možnosti za izboljšave.

- sklenjenost kroga kakovosti:

Kakor omenjeno že zgodaj pod standardom 6. v pričujočem poročilu, zanka kakovosti na zavodu AVA v formalnem smislu ne deluje v polnem obsegu, kakor ga predvidevajo Merila in ZViS, četudi je krog v večini pogledov glede na sam učinek sklenjen, a na neformalen način – vodstvo zavoda zaznava težave in se nanje odziva, študentje in deloma tudi učitelji so pri tem vključeni. Ankete ne razlikujejo posameznih predmetov, ampak zbirajo podatke na ravni programa, četudi je povratna zanka zaradi manjših skupin razmeroma učinkovito sklenjena. Skupina strokovnjakov meni da bi akcijski načrt moral vsebovati precizno časovno komponento z navedenimi odgovornimi osebami. V analizi je potrebno večjo pozornost nameniti mnenju zunanjih in notranjih deležnikov ter jih seznaniti z izsledki samoevalvacijskega poročila.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- /

Priložnosti za izboljšanje:

- Celovita integracija obstoječih povratnih informacij s strani učiteljev s povratno informacijo zunanjega ocenjevalca, h kateri se doda dejanski feedback študentov na ravni predmetov ter iz tega izvede akcijsko načrtovanje izboljšav, ki se ga spremlja na način akcijskega načrta z osebnimi zadolžitvami in roki za realizacijo.
- Akcijski načrt z navedenimi odgovornimi osebami in časovno komponento (roki izvedbe) ter sledenjem izvajanja nalog bi dodal pomembno plast sklenjenega kroga kakovosti. Drugo plast bi sistemu na AVA dodala bolj dosledna vključenost vseh deležnikov - zunanjih in notranjih, ter upoštevanje njihovih mnenj in integracija teh mnenj v samoevalvacijske procese, izrecno tudi v SEP.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.

Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena meril:

Na zavodu AVA se izvajata dodiplomski študijski program *Vizualne umetnosti* ter podiplomski študijski program *Vizualne umetnosti: sodobne vizualne prakse*. Dodiplomski študij vizualnih umetnosti je zasnovan z namenom vzgoje ustvarjalcev, ki so kritično ozaveščeni, posedujejo ključna znanja, veščine in strokovnost, ki omogoča nadaljevanje kariere v kreativnih poklicih ali nadaljevanje študija na podiplomski stopnji. Visokošolski študijski program *Vizualne umetnosti* ima dve izbirni smeri: *Likovna umetnost* in *Konceptualizacija prostora*. Podiplomski študijski program *Vizualne umetnosti: sodobne vizualne prakse* v sebi združuje interdisciplinarni sistem poučevanja, ki študente poleg praktičnih veščin opremi tudi z znanjem s področja vizualne umetnosti in teorije.

Akademija za vizualne umetnosti spremlja izvajanje študijskega programa in ga dokumentira, skozi prilagajanje učnih enot, ki združujejo teoretične aspekte in umetniško produkcijo, skuša upoštevati razvoj interdisciplinarnega študijskega programa, kot je izpostavljeno v strategiji, četudi je pri tem omejena z razmeroma majhnim naborom izbirnosti ter majhnim naborom kadra. Študijski program se razvija predvsem skozi posodobitev učnih enot znotraj posameznega predmeta, kot rezultat vzpostavitve bolj tesne povezave z organizacijami, ki ustrezajo študentskim projektnim specifikacijam.

Mnenje študentov se spoštuje in sprejema, kot potrjujejo npr. primeri predavateljev, ki so po želji študentov spremenili pristop predavanj, na način, da so zmanjšali število PPT prezentacij in povečali diskusije; ni se pa to zgodilo na podlagi sistematične analize. Tako SEP in celoten sistem samoevalvacije ne služita kot učinkovita podlaga za urejeno in ustrezno beleženo spreminjanje ter razvoj programa, kar pripelje do anomalij, napak in vsaj delnih neskladnosti na tej ravni, popisanih v nadaljevanju:

Skupina strokovnjakov meni da je potrebno večjo pozornosti nameniti evalvaciji doseženih postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljnih družbe.

Med ostalimi posodablja tudi tehnike produkcije (CGI – Računalniško upodabljanje, 3D tisk) V letu 2023 so predmet *Teorija gibljive slike*, ki je namenjen prvem letniku, uvedli tudi v drugem letniku. V drugem letniku MA študija so uvedli novo učno enoto

Individualne izbirne vsebine (PT60), ki omogoča študentom povezave s podjetji, z institucijami in posamezniki, katerih dela so povezana z njihovimi lastnimi praksami ali teorijami, ter se pogajajo o sodelovanju, ki ustreza njihovim projektom. V tretjem letniku so znotraj učne enote *Kreativne prakse raziskava* (P31) in *Kreativne prakse - resolucija* (P32) študente usmerili da postavijo na začetku leta temelje za izvedbo pisnega in umetniškega dela končne diplomske naloge. Zaradi tega so uvedli tudi polletno - vmesno ocenjevanje razvoja, kar pripomore k jasnejši razlagi dosežkov študentov ter obenem preprečuje kasnejša presenečenja in nesporazume, pri potencialnem neizpolnjevanju učnega načrta, katerega rezultat je lahko, ponavljanje letnika. Ena ključnih pridobitev v zadnjih letih, ki jo komisija izpostavlja, je galerijski prostor, ki od aprila 2023 deluje skozi celo leto. Prostor je opremljen s sodobno osvetlitveno in zvočno opremo ter zmogljivimi projektorji.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Nadpovprečna kakovost mnogih študentskih umetniških del.
- Vključenost študentov v umetniške projekte partnerskih institucij (razstave, scenografije, oglasi, stripi ipd.) kot del posameznih izvedb predmetov na letni ravni.
- Pedagoški kader je zelo dostopen tudi izven srečanj po urniku, študentje občutijo, da pedagogi(nje) "živijo za in s svojimi predmeti"...

Priložnosti za izboljšanje:

- V kontekstu in skozi proces formalnega posodabljanja oziroma spreminjanja je potrebno učne načrte celovito urediti, da bodo medsebojno ustrezni in skladni s predmetnikom ter urnikom; popraviti je potrebno imena predmetov pa tudi nosilcev, saj se ti nedosledno in različno navajajo v učnih načrtih, internih samoevalvacijskih poročilih in tudi spletišču AVA.
- V učnih načrtih je ob njihovem sprotne posodabljanju potrebno navesti reference nosilca predmeta dosežene v zadnjih petih letih, na osnovi katerih so razvidne nosilčeve kompetence za izvajanje predmeta. Seznam referenc je potrebno strukturirati na naslednji način: za umetnike seznam domačih - tujih razstav, samostojnih ali skupnih, žiriranih ali vabljenih. Za izvajalce teoretičnih predmetov: znanstveni ali strokovni članki, knjige: znanstvene, strokovne, učbeniki, monografije, poglavja v recenziranih knjigah ipd. V odzivnem poročilu zavod omeni, da bodo te "napake" odpravljene.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Dejanska izvedba predmetov se v posameznih zaznanih primerih ne sklada z učnimi načrti; v pogovorih je bilo ugotovljeno, da je ob prevzemu predmeta v izvajanje drugemu učitelju dana tako rekoč neomejena svoboda pri izbiri tem in načinov izvajanja, ki niso postavljeni v razmerje do učnih načrtov, slednji pa se ne posodablja dovolj pogosto tako, da bi odražali dinamične, utemeljene in usklajene spremembe, ki izhajajo iz evalvacijskega procesa in razvoja stroke. (predmeti, npr.: "Teorija gibljive slike 1. in 2." letnik (lani 2. in 3. letnik), "Kritični pristopi k sodobni umetnosti" (magistrski, izbirni) ter "Onkraj meje med življenjem in umetnostjo" (3. letnik obvezen, mag obvezen). V odzivnem poročilu zavod omeni, da bodo to uredili.
- Učni načrti v veliko primerih – npr. za predmet *Umetniške prakse in teorije (gostujoča predavanja)* – niso komunicirani napram študentom pod pravim imenom, predvsem v urniku magistrskega programa. V urniku MA je predmet *Vizualna kultura*, ki pa je po učnem načrtu namenjen študentom BA. V urniku BA "Termin rezerviran za /Term reserved for : visiting artists series", ki se pa po učnem načrtu nadovezuje na predmet *Vizualne kulture*) ne sovpadajo s predmeti, ki so navedeni na urniku, ob tem ne eni ne drugi študenti v pogovorih niso prepoznali po nazivih oziroma imenih. V času obiska skupina strokovnjakov ni mogla potrditi ustrezno zabeleženih sprememb na ravni spreminjanja imen predmetov oz. učnih načrtov, za katere je pristojen senat.

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrezajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).

a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):

- različnim skupinam študentov,
- različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
- potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Zaradi narave študija in relativne majhnosti zavoda in s tem povezanega števila študentov je študij na obeh študijskih programih zelo osredinjen na študenta oziroma zelo prilagojen posamezniku. To pomeni tudi ustrezno upoštevanje raznolikosti vseh študentov in njihovih potreb. Oblike poučevanja so prilagojene umetniškim in teoretičnim potrebam študentov. Oblika in obseg študijskih programov ustrežata njihovi vsebini, vendar pa se mora zavod izogibati hkratnemu izvajanju različnih predmetov na različnih stopnjah študija. Na spletni strani AVA je pod zavihkom "dokumentacija" naveden "predmetnik" in "učni načrti", ki so nespremenjeni že od leta 2021 (<https://www.ava.si/sl/dokumentacija/>). Urnik sicer ni javno dostopen ter ga je komisija dobila naknadno.

V dokumentu "Samoevalvacijsko poročilo za posamezne predmete 2021-2022" ter v "Internem letnem samoevalvacijskem poročilu za 2022-2023", v katerem nosilci predmeta ocenjujejo izvedbo učnega načrta, nosilka in izvajalka (doc. dr. Jovita Pristovšek) predmetov na podiplomskem študiju *Zgodovina in teorije sodobne umetnosti*, *Vizualne kulture* ter na podiplomskem študiju *Strokovni kontekst – teorija in Umetniške prakse in teorije (gostujoča predavanja)* navaja, da navedene predmete izvaja v istem terminu, kar so potrdili tudi študenti tekom pogovorov, na naslednji način: V akademskem letu 2022/23 (enako se ponavlja tudi za akad. let. 2023/2024) **smo izvajali predmet "Zgodovina in teorije sodobne umetnosti" za 3. letnik *dodiplomskega študija* obeh smeri ter "Strokovni kontekst – teorija" za 1. letnik *podiplomskega študija skupaj*; 2. letniki obeh smeri na dodiplomskem študiju so lahko obiskovali predmet izbirno.**

V akademskem letu 2021/2022 (enako stanje se ponavlja tudi za akad. let. 2022/2023) **smo izvajali predmet "Vizualne kulture" za 3. letnik *dodiplomskega študija* obeh smeri in predmet "Umetniške prakse in teorije (gostujoča predavanja)" za 1. letnik *podiplomskega programa skupaj*.** Obe učni enoti sta namreč vezani na vsakoletni sklop gostujočih predavanj, ki jih za AVA redno koncipira in organizira doc. Miran Mohar. V obeh primerih skupnega izvajanja dveh različnih predmetov na dodiplomskem in podiplomskem študiju, so učni načrti različni po opisu predmetov, literaturi in študijski stopnji. Študenti kot razliko navajajo *oddajo pisne seminarske naloge (katere zahtevnost je bila prilagojena glede na letnik študija)*, niso pa znali povedati točnega naziva predmetov. Razlog je mogoče tudi v urniku, ki navaja naslednje: na podiplomskem programu (urnik: "MA 1 urnik Trim 2-3 2023") se je predmet "*Strokovni kontekst*" izvajal ob sredah od 16-17:30h, na dodiplomskem študiju (urnik: "L 2 Urnik Trim. 2-3 2023") je v tem terminu na urniku predmet *Zgodovina in teorije sodobne umetnost*.

Na podiplomskem programu (urnik: "MA 1 urnik Trim 2-3 2023") se je predmet "T39/T49 *Vizualne kulture / Visual Cultures*" odvijal ob sredah od 18-19:30h, na dodiplomskem študiju (urnik: "L 2 Urnik Trim. 2-3 2023") je v tem terminu na urniku predmet "*Termin rezerviran za /Term reserved for : visiting artists series*", ki ni imenovan (ter ga ni med učnimi načrti). Predmeta "Vizualne kulture", kot je naveden v urniku MA na podiplomskem programu med učnimi načrti ni mogoče zaslediti, toda učni načrt se nahaja na dodiplomskem študiju (šifra T39). Pod šifro T49 na podiplomskem programu, med učnimi načrti na spletni strani AVE, je zaveden obvezni predmet *Umetniške prakse in teorije (gostujoča predavanja)* (vir:

<https://www.ava.si/wp-content/uploads/2021/03/AVA-MA-Ucni-nactr-Unit-Deskriptors-Kr atki-Curiculumi-copy-2.pdf>), ki pa v urniku MA pod tem terminom ni zaveden. V učnem načrtu predmeta *Umetniške prakse in teorije (gostujoča predavanja)* pod "Metode poučevanja in učenja" niso zavedena "gostujoča predavanja", ampak le "predavanja", "individualne in skupinske vaje", "samostojne raziskave", "predstavitve". "Gostujoča predavanja" v učnem načrtu pod "Metode poučevanja in učenja" pa so navedena na obveznem predmetu dodiplomskega študija naziva "Vizualna kultura".

Po odhodu doc. dr. Jovite Pistovšrk je predmete prevzela dr. Eda Čufer (ki še nima izvolitve v naziv v docent), ki pa predmetov ne izvaja v obliki oziroma obsegu, kot je predvideno v učnih načrtih. Predavateljice je sama oblikovala nazive predmetov (izbirni na MA *Kritični pristopi k sodobni umetnosti*, obvezni na MA *Onkraj meje med življenjem in umetnostjo*) in učne načrte, na osnovi svojih kompetenc ter nadaljuje z izvedbo za dodiplomski in podiplomski študijski program v istem terminu.

V posameznih primerih izvedbe predmetov prihaja do prevelikih sprememb ter razlik med učnimi načrti in dejansko izvedbo, za kar bi moral pred izvedbo spremenjene učne načrte potrditi senat (primer dr. Eda Čufer).

Združevanje letnikov (oziroma izvedbe predmetov) na isti študijski stopnji je prisotno tudi na predmetih *Zgodovina filozofskih idej I* (T23) in *II* (T13). Po urniku v letu 2022-2023, so se izvajali v zimskem semestru ob petkih od 14-15:30h. Praksa združevanja dveh predmetov se nadaljuje tudi v študijskem letu 2023-2024. Predmet *Teorija gibljive slike* predavatelja Naceta Zavrla, se v celoti izvaja v online obliki preko zoom-a čeprav zavod takšne oblike izvedbe študija nima akreditirane.

Potrebno je torej ločiti soizvajanje zgoraj omenjenih predmetov na različnih stopnjah..

Možnost izbire izbirnih predmetov je zelo omejena, pogosto študenti nimajo možnosti dejanske izbire, saj AVA izbere le določene izbirne predmete, ki se izvajajo v določenem študijskem letu, iz razgovorov s študenti pa smo izvedeli, da so imeli v nekaterih letih tudi možnost dejanske izbire med dvema izbirnima predmetoma.

b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:

Oba študijska programa se izvajata po "angleškem modelu" študija v skladu z urnikom in učnimi načrti. Število kontaktnih ur je skladno s predvidenim urnikom, vendar pa se imena predmetov na urnikih in učnih načrtih v nekaterih primerih ne ujemajo (podrobneje smo to opisali pod točko a) tega standarda), zaradi česar študenti pogosto ne vedo, kateri predmet sploh poslušajo.

Pri predmetu "Kreativne prakse" imajo študenti 60 kontaktnih ur na leto, kar ne ustreza minimumu za 8 ECTS; poročajo pa tudi o posameznih dodatnih srečanjih "na željo" študentov, to velja tako za dodiplomski kot za magistrski študijski program.

V učnih načrtih na dodiplomskem študijskem programu tudi ni enotnosti pri številu ur, ki ustrezajo ekvivalentu 1 ECTS (trenutno je to število od predmeta do predmeta različno, od 25 - 30 ur / 1 ECTS). Na podiplomskem študijskem programu je to število ustrezno poenoteno in sicer predstavlja 1 ECTS 30 ur. Zavod naj število ur, ki ustrezajo ekvivalentu 1 ECTS poenoti na ravni zavoda.

c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:

Študenti si umetniške monografije lahko izposodijo v knjižnici AVA. Knjižnična dejavnost je podrobneje predstavljena v standardu 17 Poročila o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda.

Študijska gradiva predavatelji pogosto pošiljajo študentom po elektronski pošti v PDF formatu pri čemer so to velikokrat tudi skenirane monografije oziroma posamezni odseki avtorskih del, zaradi česar skupina strokovnjakov opozarja, naj AVA primerno poskrbi za varovanje avtorskih pravic. Po navedbah zavoda sicer vse gradivo, ki je poslano študentom spada pod licenco Creative Commons, ki temelji na principu odprtega dostopa do znanja in ki v različnih primerih dovoljuje uporabo in deljenje gradiva pod pogojem priznavanja avtorstva, nekomercialne uporabe, deljenje pod istimi pogoji, itd. (npr. platforma Monoskop). V elektronski učilnici (Moodle) se nahaja samo eden predmet, *Skulptura*, ki je brez literature, s povezavo na tri online predavanja drugih avtorjev. Večini študentov elektronska učilnica (Moodle) ni znana. Študenti so sicer z dosedanjo obliko komunikacije in dostopa do gradiva preko elektronske pošte zadovoljni.

č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZViS:

V okviru dodiplomskega in podiplomskega programa študenti zelo intenzivno sodelujejo v projektih z različnimi partnerji (Cankarjev dom, Gigo Design, Inštitut Jožef Stefan, Inštitut za politike prostora, Mladinsko gledališče, Poslovni mediji, Pristop, RTV Slovenija, Gledališče Glej, Radio Študent, Zavod Atol, Društvo Boks, Blade production), ki jim omogočajo pridobivanje praktičnih izkušenj, dodatnih znanj in veščin. Študenti sodelujejo tudi na velikem številu razstav, ki jih organizirajo sami ali z galerijami ter muzeji po celotni Sloveniji (Galerija Ava, MGLC - Ljubljana, Galerija Vžigalica - Ljubljana, Galerija Mahlerca, Ulična galerija TAM – TAM na Vegovi ulici v Ljubljani, Galerija Tkalka, Galerija Fotografija, Obalne galerije Piran, Galerija Monfort, Moderna galerija, SEM (razstave, projekti in avdiovizualna podpora), Škuc, Španski borci, Muzej in galerije mesta Ljubljana, Galerija Equrna). Prav tako je uspešna vpetost študentov Akademije pri vzpostavljanju mednarodnih izkušenj prezentacije na področju umetnosti (KunstpodiumT, Nizozemska, Stacion - Center za sodobno umetnost, Priština, Kosovo in Velika Britanija). Od začetka svojega delovanja visokošolski zavod AVA sistematično izdaja vsakoletno publikacijo v slovenskem in angleškem jeziku v kateri so predstavljena dela študentov in študentk ter diplomantov in diplomantk. S to publikacijo so predstavljena študentka umetniška dela umeščena v širši umetniški in kulturni prostor.

d) praktično izobraževanje študentov:

Kot je navedeno v 4. standardu Poročila o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda, praktično izobraževanje študentov formalno ni vključeno v program AVE, čeprav je prisotno v samoevalvacijskih poročilih AVE, v dokumentu „Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda AVA“, prav tako se o njemu govori tudi v vsakdanjem diskurzu akademije. Vsi sogovorniki so enotnega mnenja, da je praktično izobraževanje zelo pomembno. Študenti se vključujejo v praktično delo v sklopu predmetov na dodiplomskem (Strokovna praksa I, II, III) in podiplomskem študijskem programu (Kreativne prakse I, II). Praktično izobraževanje se v tej obliki izvaja pod vodstvom mentorjev, nosilcev predmetov ter pod tutorstvom predavateljev praktičnega dela. Tak način izvedbe je še posebej vprašljiv, saj v procesu pridobivanja novih kompetenc in ocenjevanja niso vključeni tudi zunanji mentorji. Manjkajo poročila o praktičnem izobraževanju, dnevnik študentskega dela, ocena zunanjega mentorja. Glede na to, da praktično izobraževanje po obrazložitvi vodstva *poteka posredno preko projektnih modulov in posameznih učnih enot* (glede na študijski program), *ki so v največji možni meri vpeti v okolje, v katerem bodo študenti delali po zaključku študija* (dokument: „Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda AVA“), je potrebno formalizirati „sporazume o izvedbi praktičnega izobraževanja“ s partnerji (zavodi, podjetja, institucije..) ter po potrebi usposobiti zunanje mentorje za proces ocenjevanja. Čeprav vodstvo v dokumentu „Podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda AVA“ navaja, da *vse partnerske organizacije za opravljanje prakse imajo ustrezno usposobljene mentorje/ice prakse*, iz pogovora z zunanjimi deležniki ta podatek ni potrjen. Zunanji deležniki so povedali da študenti sodelujejo v različnih projektih, toda študentska praksa ni jasno formalizirana, dnevnik študentskega dela se ne vodi, niti se „praksa“ ne zaključí z pisno oceno zunanjega mentorja in jasno opisanimi osvojenimi kompetencami.

Iz zgoraj navedenega skupina strokovnjakov ocenjuje, da se praktično izobraževanje ne izvaja v ustrezni obliki ter obsegu, kot je to zahtevano oziroma predvideno. Predlagamo, da se pred izvedbo praktičnega izobraževanja formalizirajo sporazumi s partnerji, da se usposabljanje na dodiplomskem in podiplomskem programu s pravilnikom o praktičnem izobraževanju poenoti (skladno z učnimi načrti in vsebino študijskega programa). Pomembno je tudi, da se pri praktičnem usposabljanju na vseh študijskih programih določi cilje praktičnega usposabljanja, uvede naj se enoten sistem načrtovanja, spremljanja in dokumentiranja poteka prakse ter postopek ocenjevanja.

Študenti so v pogovorih sicer izpostavili, da močno pogrešajo praktične izkušnje in razvoj veščin, tako znotraj kot izven šole.

Bolj jasno razliko je potrebno narediti tudi na predmetih *Strokovna praksa* v I., II. in III. letniku dodiplomskega študija. Ker predmet v trenutni obliki izvedbe ni običajna strokovna praksa, ki se odvija zunaj Akademije za vizualne umetnosti - AVA, z jasno razpisanimi obveznostmi študenta in zunanjega mentorja, vodenjem dnevnika strokovne prakse, na ravni skupine predlagamo spremembo imena predmeta.

e) ustreznost urnikov, števila govornih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:

Urniki so časovno ustrezni, bilo bi pa potrebno navesti točne nazive predmetov. Študenti so tekom pogovorov izrazili zadovoljstvo z urniki oziroma časovno izvedbo predmetov. Urniki so objavljeni tudi v fizični obliki v prostorih/ateljejih, za celo leto (semester) vnaprej, dobijo jih pa tudi po elektronski pošti. Na spletni strani oziroma drugih portalih urniki niso javno objavljeni in tako dostopni komurkoli.

Študentom je omogočen dostop do ateljejev 24/7 po dogovoru, kar so študenti posebej pohvalili. Študenti težav z dostopnostjo visokošolskih učiteljev in sodelavcev ter podpornih služb (nepedagoških delavcev) niso izpostavili, v večino primerih jih lahko kontaktirajo v živo, preko elektronske pošte in tudi telefona. Predvsem so dostopnost visokošolskih učiteljev pohvalili.

f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom meril ter zagotavljanje minimalnih raziskovalnih standardov in izpolnjevanje pogojev za mentorstvo za študijske programe tretje stopnje:

Študijski programi tretje stopnje se na Akademiji za vizualne umetnosti ne izvajajo.

Predlaga se splošna okrepitev pedagoškega kolektiva, ki v primeru opravičenih odsotnosti nima pedagoškega nadomestila z ustreznim umetniškim ali znanstvenim nazivom.

Kakor predlagano že na ravni zavoda, bi bilo potrebno zaposliti ustrezno število pedagoškega kadra, da bo zadoščeno pogoju 1 FTE. (Dekan je sicer zaposlen pedagoško v obsegu 1 FTE vendar skupina strokovnjakov ugotavlja, da to ne odraža dejanskega stanja, saj je tudi sam poročal o najmanj 40% zaposlitve za namen vodenja zavoda).

Kakor izkazano že pri analiziran zgoraj, pedagoški proces v posameznih primerih izvajajo kadri še preden imajo ustrezno imenovanje v naziv. Tukaj skupina v poročilo zgolj povzema specifično ugotovitev, in sicer da na magistrskem programu (v vlogah nosilcev predmetov) poučujejo kadri, ki nimajo veljavne habilitacije, kar je ob analizi urnikov ter v pogovorih skupina potrdila za Ano Jovanović in Edo Čufer (*Nace Zavrl je bil predavatelj od februarja do junija 2023 na predmetu "Teorija gibljive slike" izvoljen v višjega predavatelja 15.11.2023, kar mu dovoljuje vodilno izvedbo na ravni dodiplomskega programa*). Gre za dejansko pedagoško izvajanje v edini vlogi učitelja oziroma učiteljice, tudi če so kot nosilci administrativno zavedeni drugi, ustrezno habilitirani kadri.

g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom meril:

Materialne razmere smo podrobneje opisali že v Poročilu o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda, zgoraj.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Postavljena je dobra osnova za izvajanje strokovne prakse, potrebno jo je še formalizirati na ravni kurikulumu in izvedbe: podpisati sporazume z

organizacijami, določiti zunanje mentorje zadolžene za vodenje prakse ter uvesti smernice ali pravilnik strokovne prakse - glej standard 4 pri Poročilu o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda.

Priložnosti za izboljšanje:

- Okrepiti in promovirati program Erasmus+, ki trenutno ni aktiven in s tem omogočiti možnost izmenjav (kot podrobneje navedeno že v Poročilu o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda).
- Okrepiti kolektiv tako, da bo omogočal nemoteno izvedbo študijskega programa tudi v primeru upravičenih nenadnih odsotnosti.
- Posebno pozornost posvetiti ustreznemu obsegu izvedbe kontaktnih ur pri "Kreativni praksi" tako, da bo 1 ECTS ustrezal vsaj 10 kontaktnim uram.
- Poskrbeti za spoštovanje avtorskih pravic v primeru kopiranja/skeniranja gradiv oziroma avtorskih del, še posebej tistih, ki niso urejene z odprtimi licencami ipd.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- Na dodiplomskem študijskem programu v učnih načrtih poenotiti (na ravni zavoda) število ur, ki ustrezajo ekvivalentu 1 ECTS (trenutno je to število od predmeta do predmeta različno, od 25 - 30 ur / 1 ECTS).

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- Odpraviti skupno izvajanje nekaterih programskih enot med dodiplomsko in magistrsko stopnjo (*Zgodovina in teorije sodobne umetnosti* na dodiplomski in *Strokovni kontekst – teorija* na podiplomski, ter dodiplomski stopnji *Vizualna kultura* in na podiplomski stopnji *Umetniške prakse in teorije*.)
- Zaposliti ustrezno število pedagoškega kadra, da bo zadoščeno pogoju 1 FTE za programsko vertikalo.
- Praktično izobraževanje se ne izvaja v obliki, ki bi zagotavljala pridobitev veščin in kompetenc, ki jih praktično izobraževanje zahteva (glej podrobnosti zgoraj).
- Nujno je potrebno poskrbeti za dostopnost originalnih oziroma avtorsko urejenih virov za študente vsaj kar zadeva temeljno literaturo, pa tudi redno uporabljeni del sekundarne literature.
- Pedagoški proces v posameznih primerih izvajajo kadri še preden imajo ustrezno (formlano zaslonjeno) imenovanje v naziv.

5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.

a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija:

Pogoji za dokončanje in zaključek študija so jasno določeni, javno objavljeni, študenti jih poznajo.

Pogoji za vpis v študijski program so javno objavljeni na spletni strani.

Pri ocenjevanju znanja oziroma izdelkov študentov prejmejo povratno informacijo več ocenjevalcev, s čimer je njihova ocena utemljena, hkrati pa jim to omogoča izboljšave in lasten razvoj na umetniškem področju. Ocenjevanje so študenti ocenili kot korektno (kljub dejstvu da prehodnost ni 100 % in so nekateri študenti tudi večkrat opravljali posamezne izpite). Pri ocenjevanju akademija uporablja dve ocenjevalni lestvici, slovensko (ECTS) in britansko, povezava med njima je jasno določena in ustrezna, kljub temu pa nekaj zmede (sodeč po pogovorih predvsem pri študentih, manj pa med profesorji) vnaša le uporaba britanskih ocenjevalnih lestvic "A>F", ki jih študentje mestoma ne znajo prevajati v ocene med 5 in 10.

Možnost pritožbe sicer formalno obstaja, študenti jo poznajo, vendar je ne uporabljajo, med drugim tudi zato, ker je zavod zelo majhen in se da večino težav rešiti na neformalen in hitrejši način.

b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju karierni poti:

V tako majhnem in neposredno vodenem kolektivu je avtonomija sama po sebi sicer vprašljiva, vendar pa iz pogovorov z vsemi deležniki izhaja, da so učitelji in sodelavci zadovoljni s tem vidikom. Karierna pomoč se vrši neformalno v kontaktu z vodstvom, ki posamezne (še posebej mlajše kadre) usmerja in podpira pri njihovem razvoju. Formalnih svetovalnih ali podpornih služb oziroma storitev AVA nima razvitih.

Izobraževanje kadrov (kakor izpostavljeno že na začetku pričujočega poročila) ni sistematično sledeno ali organizirano na način, ki bi prepričljivo zagotavljal stalno strokovno spopolnjevanje oz. ustrezen kadrovski razvoj. V pogovorih so sicer kadri navajali določene pozitivne (a neformalne) izkušnje iz udeležbe na dogodkih v tujini, vodja referata je bila na Erasmus projektu izpolnjevanja. Za zunanje strokovne službe, na katerih sicer temelji administracija oz. organizacija mnogih dejavnosti fakultete (IT, finance, celo knjižnica) to ni relevantno, ker so zunanji pogodbeni izvajalci.

c) obveščenost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena meril:

Študenti so o vsem v zvezi s študijem obveščeni večinoma preko elektronske pošte ter preko mobilnih telefonov; z načini in pravočasnim obveščanjem so zelo zadovoljni. To je tudi posledica relativne majhnosti zavoda.

Obveščanje zunanjih deležnikov poteka preko različnih kanalov (internet, e-maili, plakati...) Prednost predstavlja tudi sama lokacija zavoda v središču mesa. Dogodkov (ki so dobro predstavljeni na spletni strani in družbenih omrežjih) se udeležuje tudi širša publika, kar potrjuje dobro obveščenost tudi širšega kroga javnosti. Dobro je prepoznan

tudi profil diplomanta obeh študijskih programov, kar so tekom razgovorov potrdili tudi predstavniki zunanjega okolja. Kot omenjeno že zgoraj, zunanji partnerji zavoda niso seznanjeni s SEP in ga kot takega ne poznajo, četudi je ta objavljen na spletišču AVA. Glede na sicer živahno neformalno urejanje in izboljševanje razmer za študij ter odzivanje na potrebe študentov pa tudi iniciative partnerjev bi AVA lahko le-te predstavila tudi preko drugih kanalov, npr. socialnih omrežij; s tem pa naredila samoevalvacijski proces bolj transparenten in relevanten za vse deležnike.

Izpolnjuje standarde kakovosti

Prednosti:

- Dobro in pozitivno prepoznan profil šole in diplomantov, še posebej skozi dogodke letnih razstav, s čimer je javnost obveščena o njihovih dosežkih.

Priložnosti za izboljšanje:

- Uvesti ustrezno obliko podpore strokovnemu in kariernemu razvoju sodelavk in sodelavcev, ki bo prilagojena temu, da je na zavodu v administraciji redno zaposlena le ena oseba, ter da so ključne storitve kot predvsem knjižnica, pa tudi IKT storitve in finance pokrite z zunanjimi izvajalci – tudi ti namreč potrebujejo ustrezno posodabljanje strokovnih kompetenc.
- Glede na sicer živahno neformalno urejanje in izboljševanje razmer za študij ter odzivanje na potrebe študentov pa tudi iniciative partnerjev bi AVA lahko le-te predstavila tudi preko drugih kanalov, npr. socialnih omrežij.

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

Delno izpolnjuje standarde kakovosti:

- /

Večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- /

POVZETEK

Zavod AVA izvaja dva študijska programa: 3-letni dodiplomski študijski program vizualnih umetnosti ter Magistrski študijski program 2. stopnje Vizualne umetnosti: sodobne vizualne prakse. Pomembne prednosti obeh študijskih programov predstavljajo samoevalvacija predmetov, ki jo izvedejo nosilci predmetov, zunanjo oceno kompetenc s strani tujega eksperta, visoko kakovostjo mnogih študentskih del, aktivno vključenostjo študentov v umetniške projekte, dostopnostjo pedagoškega kadra ter dobro prepoznanim pozitivnim profilom šole in diplomantov.

Posodabljanje in s tem povezan razvoj obeh študijskih programov ter spremljanje izvedbe je pretežno neformalne narave, pogosto manjkajo dokumenti, ki bi podpirali oziroma izkazovali posamezne procese. Posodabljanje tako ni konsistentno, prav tako tudi SEP ne služi kot učinkovita podlaga za razvoj obeh programov. Učni načrti že nekaj let niso bili posodobljeni, na dodiplomskem študijskem programu pa so v učnih načrtih ure glede na število ECTS kreditnih točk določene neenotno. Izvedba posameznih predmetov v določenih primerih močno odstopa od učnih načrtov, prav tako je zaradi neustreznega poimenovanja predmetov v urniku ali pri izvedbi oteženo povezovanje izvajanih predmetov z učnimi načrti.

Nekateri predmeti na obeh študijskih programih se izvajajo skupaj, predvsem na način, da so združeni dodiplomski in podiplomski študenti, kar je z vidika kakovosti resna težava. Neustrezna je tudi izvedba praktičnega usposabljanja, ki ne izpolnjuje pogojev, določenih z Merili. V nekaterih primerih so predmete izvajali kadri brez ustreznega imenovanja v naziv, prav tako pa šola ne razpolaga s primernim številom FTE zaposlenih glede na število študijskih programov, ki jih izvaja.

SUMMARY

AVA offers two study programs: a 3-year undergraduate program in visual arts and a Master's program in Visual Arts: Contemporary Visual Practices. Key advantages of both programs include self-assessment of every course, prepared by course instructors, the external assessment of competences by a foreign expert, the high quality of many student works, the active student involvement in artistic projects, the accessibility of the teaching staff, and the well-recognized positive profile of the school and its graduates.

The updating and related development of both study programs and their monitoring are predominantly informal, often lacking documents that would support or demonstrate individual processes. The updating is thus not consistent, nor does the SEP serve as an effective basis for the development of both programs. The curricula have not been updated for several years, and in the undergraduate study program, the hours in the curricula are inconsistently determined based on the number of ECTS credit points. In certain cases, the implementation of individual subjects strongly deviates from the curricula, and due to the inadequate naming of the subjects in the schedule or during lectures, it is difficult to connect the taught subjects with the curricula.

Some subjects in both study programs are taught together, mainly by combining undergraduate and postgraduate students, which is a serious quality issue. The implementation of practical training is also inadequate, not meeting the criteria set by the Standards. In some cases, subjects were taught by staff without appropriate habilitation, and the school does not have a sufficient number of FTE employees considering the number of study programs it offers.

Izpolnjevanje standardov kakovosti

Izpolnjuje standarde kakovosti

- *Samoevalviranje posameznih predmetov, tako poročilo predavatelj vodstvu preda na koncu leta, kar je prevedeno na ustrezne segmente SEP*



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

- *Zavod ima vzpostavljen dodaten institut zunanjega ocenjevanja s strani tujega eksperta, ki vrednost doseženih programskih kompetenc presoja predvsem glede na britanske izobraževalne standarde*
- *Nadpovprečna kakovost mnogih študentskih umetniških del.*
- *Vključenost študentov v umetniške projekte partnerskih institucij (razstave, scenografije, oglasi, stripi ipd.) kot del posameznih izvedb predmetov na letni ravni.*
- *Pedagoški kader je zelo dostopen tudi izven srečanj po urniku, študentje občutijo, da pedagogi(nje) "živijo za in s svojimi predmeti"...*
- *Postavljena je dobra osnova za izvajanje strokovne prakse, potrebno jo je še formalizirati na ravni kurikuluma in izvedbe: podpisati sporazume z organizacijami, določiti zunanje mentorje zadolžene za vodenje prakse ter uvesti smernice ali pravilnik strokovne prakse.*
- *Dobro in pozitivno prepoznan profil šole in diplomantov, še posebej skozi dogodke letnih razstav, s čimer je javnost obveščena o njihovih dosežkih.*

Delno izpolnjuje standarde kakovosti

- *Dejanska izvedba predmetov se v posameznih zaznanih primerih ne sklada z učnimi načrti; v pogovorih je bilo ugotovljeno, da je ob prevzemu predmeta v izvajanje drugemu učitelju dana tako rekoč neomejena svoboda pri izbiri tem in načinov izvajanja, ki niso postavljeni v razmerje do učnih načrtov, slednji pa se ne posodablja dovolj pogosto tako, da bi odražali dinamične, utemeljene in usklajene spremembe, ki izhajajo iz evalvacijskega procesa in razvoja stroke.*
- *Učni načrti v veliko primerih niso komunicirani napram študentom pod pravim imenom, predvsem v urniku magistrskega programa. V času obiska skupina strokovnjakov ni mogla potrditi ustreznosti zabeleženih sprememb na ravni spreminjanja imen predmetov oz. učnih načrtov, za katere je pristojen senat.*
- *Na dodiplomskem študijskem programu v učnih načrtih poenotiti (na ravni zavoda) število ur, ki ustrezajo ekvivalentu 1 ECTS (trenutno je to število od predmeta do predmeta različno, od 25 - 30 ur / 1 ECTS).*

Ne izpolnjuje standardov kakovosti

- *Odpraviti skupno izvajanje nekaterih programskih enot med dodiplomsko in magistrsko stopnjo.*
- *Zaposliti ustrezno število pedagoškega kadra, da bo zadoščeno pogoju 1 FTE za programsko vertikalo.*
- *Praktično izobraževanje se ne izvaja v obliki, ki bi zagotavljala pridobitev veščin in kompetenc, ki jih praktično izobraževanje zahteva.*
- *Nujno je potrebno poskrbeti za dostopnost originalnih oziroma avtorsko urejenih virov za študente vsaj kar zadeva temeljno literaturo, pa tudi redno uporabljeni del sekundarne literature (namesto avtorsko-pravno spornih kopij).*
- *Pedagoški proces v posameznih primerih kot vodilni oz. edini učitelji_ce izvajajo kadri še preden imajo ustrezno imenovanje v naziv.*



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Odličnost

- /

